

Dosarul nr. 2ra-535/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător L. Grădinari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători A. Corcenco, D. Corolevschi și D. Stănilă)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Primăria or. Drochia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dobîndă împotriva Primăriei or. Drochia și Primarului or. Drochia, intervenient accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, cu privire la recunoașterea nulității dispoziției de concediere, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria or. Drochia și Primarul or. Drochia, a fost admis apelul declarat de Mihail Dobîndă, s-a casat parțial hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2016, Mihail Dobîndă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Drochia și Primarului or. Drochia cu privire la recunoașterea nulității dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, restabilirea în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-6).

În motivarea acțiunii, reclamantul Mihail Dobîndă a relatat că începând cu anul 2000, a lucrat în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, relațiile de muncă fiind contractate în fiecare an, pentru ca la 02 ianuarie 2006, să

fie încheiat contractul individual de muncă pe un termen de 5 ani.

Reclamantul a susținut că în baza acordului din 03 ianuarie 2011, termenul contractului individual de muncă a fost prelungit până la data de 31 decembrie 2015, iar în baza acordului din 10 aprilie 2015, termenul respectiv a fost prelungit până la data de 10 aprilie 2020, salariul de funcție fiind în sumă de 6 800 lei lunar.

Reclamantul a indicat la 07 septembrie 2015, Primarul or. Drochia a emis dispoziția nr. 03-1/133 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, care i-a fost adusă la cunoștință la data de 08 septembrie 2015, aflând că a fost eliberat din funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, ținând cont de rezultatele activității financiare pentru semestrul I al anului 2015.

Reclamantul a afirmat că s-a adresat în instanța de judecată, solicitând anularea dispoziției Primarului or. Drochia nr. 03-1/133 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“ și restabilirea în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, iar pe parcursul examinării cauzei, la 04 aprilie 2016, Primarul or. Drochia a emis dispoziția nr. 03-1/63 „Cu privire la modificarea dispoziției Nr. 03-1/133 din 07.09.2015“, prin care a modificat temeiul eliberării din funcție, și anume din art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii în art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii.

Reclamantul a specificat că a contestat în instanța de judecată și dispoziția Primarului or. Drochia nr. 03-1/63 din 04 aprilie 2016 „Cu privire la modificarea dispoziției Nr. 03-1/133 din 07.09.2015“.

În această ordine de idei, reclamantul a menționat că prin hotărârea din 24 august 2016 a Judecătorei Drochia, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și anulată dispoziția Primarului or. Drochia nr. 03-1/133 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“.

Reclamantul a mai declarat că prin hotărârea din 03 octombrie 2016 a Judecătorei Drochia, a fost anulată și dispoziția Primarului or. Drochia nr. 03-1/63 din 04 aprilie 2016 „Cu privire la modificarea dispoziției Nr. 03-1/133 din 07.09.2015“.

Astfel, reclamantul a evidențiat că în baza hotărârii din 03 octombrie 2016 a Judecătorei Drochia, prin care s-a dispus inclusiv restabilirea în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, instanța de judecată a emis un titlu executoriu cu executare imediată.

În continuare, reclamantul a relevat că prin dispoziția Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/194 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la restabilirea la locul de muncă a managerului Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară din Drochia“, a fost restabilit în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“.

Aici, reclamantul a mai reliefat că i-a fost transmisă, fără preîntâmpinare, și dispoziția Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, fără a se ține cont de normele legale ce reglementează procedura de concediere.

Reclamantul a subliniat că până la data înaintării cererii de chemare în judecată, nu i-a fost achitat nici salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, deși în baza dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/194 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la restabilirea la locul de muncă a managerului Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară din Drochia“, angajatorul a dispus restabilirea în funcție, pentru că angajatorul a contestat hotărârea din 03 octombrie 2016 a Judecătoriei Drochia.

Reclamantul a notat că, concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii contravine hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 22 decembrie 2014 privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă.

Reclamantul a precizat că nu a fost sancționat penal, contravențional sau disciplinar pentru comiterea unor fapte ce ar servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului, cu atât mai mult că nu mânua nemijlocit valori bănești și nu era responsabil material în calitate de parte contractantă la vreun contract de răspundere materială.

Reclamantul a invocat că actul Inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Drochia nr. 5-675720 din 08 august 2016 nu reprezintă o decizie, fiind mai degrabă un act preparatoriu ce nu poate servi ca temei de concediere conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii.

La fel, reclamantul a susținut că nici decizia Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016, care privește înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei, nu poate servi ca temei de concediere.

Reclamantul a indicat că la 09 decembrie 2016, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, cauza aflându-se pe rolul Judecătoriei Drochia.

Cu titlu separat, reclamantul a arătat că suma de 50 000 lei este suficientă pentru repararea prejudiciului moral cauzat de angajator, care s-a manifestat prin suferințe psihice și o stare de frustrare, luând în considerare că angajatorul, în loc să se conformeze legii, inventează dispoziții ilegale în încercarea de a nu achita salariul cuvenit.

În ședința de judecată din 05 octombrie 2017, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere în care a indicat că solicită încasarea salariului pentru perioada de un an de absență forțată de la muncă în sumă de 87 073 lei, având în vedere că potrivit adevărului nr. 10 din 29 iunie 2017, salariul mediu lunar al unui manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ este în sumă de 7 256, 12 lei (vol. I, f.d. 124; 189-190).

La 23 noiembrie 2017, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere prin care a majorat până la suma de 101 585, 68 lei, cuantumul pretenției privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă (vol. I, f.d. 132-135).

Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM

„Piața Agroalimentară din Drochia“ (vol. I, f.d. 192-193).

La 16 ianuarie 2018, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere prin care a majorat până la suma de 108 841, 8 lei, cuantumul pretenției privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă (vol. I, f.d. 154).

La 05 februarie 2018, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere prin care a majorat până la suma de 116 097, 92 lei, cuantumul pretenției privind încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă (vol. I, f.d. 164).

La 06 februarie 2018, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere în care a indicat ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ în calitate de copârâtă, solicitând ca salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 116 097, 92 lei să fie încasat de la ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ (vol. I, f.d. 167-170).

La 16 februarie 2018, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii din 06 februarie 2018, specificând că prin decizia Consiliului or. Drochia nr. 1/8 din 14 februarie 2018, bunurile imobile cu nr. cadastrale 3601102.327 și 3601102.232.01, care anterior au fost gestionate de către ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, au fost transmise în gestiunea ÎM „Piața Mărfurilor Industriale Drochia“, ceea ce înseamnă că ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ a fost lipsită de active fără de care nu poate funcționa (vol. I, f.d. 171).

Prin hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Dobîndă împotriva Primăriei or. Drochia și Primarului or. Drochia, intervenient accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“. S-a recunoscut nulă dispoziția Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“. S-a restabilit Mihail Dobîndă în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“. S-a încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul Primăriei or. Drochia, suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, suma de 122 628, 43 lei cu titlu de prejudiciu material pentru absența forțată de la serviciu în perioada 05 octombrie 2016 – 02 martie 2018. S-au încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul Primăriei or. Drochia, cheltuielile de judecată în sumă de 6 000 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Primăriei or. Drochia, taxa de stat în sumă de 3 778, 85 lei (vol. I, f.d. 225-232).

La 16 martie 2018, Mihail Dobîndă a declarat apel împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (vol. I, f.d. 237).

La 16 martie 2018, Primăria or. Drochia și Primarul or. Drochia au declarat apel împotriva hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (vol. I, f.d. 238-239).

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Primăria or. Drochia și Primarul or. Drochia, și a fost admis apelul declarat de Mihail Dobîndă. S-a casat hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în partea încasării despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul Primăriei or. Drochia, suma de 122 628, 43 lei, cu titlu de despăgubire pentru absența forțată de la muncă. S-a exclus

din dispozitivul hotărârii primei instanțe sintagma „se încasează de la Primăria or. Drochia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 778, 85 lei“. În rest, a fost menținută hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central (vol. II, f.d. 57-68).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că în cadrul judecării cauzei în primă instanța, ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ a avut calitatea procesuală de intervenient accesoriu, și nu de copârâtă, adică față de ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, reclamantul Mihail Dobîndă nu a formulat pretenții.

De asemenea, instanța de apel a reținut că după cum rezultă din contractul individual de muncă semnat de Primarul or. Drochia și de Mihail Dobîndă la 02 noiembrie 2006, cât și din acordurile adiționale din 03 ianuarie 2011 și 10 aprilie 2015 la contractul individual de muncă, anume Primarul or. Drochia este angajatorul lui Mihail Dobîndă în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“.

Așadar, instanța de apel a concluzionat că drept urmare a anulării dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, anume Primăria or. Drochia urmează să-i achite lui Mihail Dobîndă suma de 122 628, 43 lei, cu titlu de despăgubire pentru absența forțată de la muncă.

La 14 decembrie 2018, Primăria or. Drochia a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (vol. II, f.d. 77-79; 94).

În motivarea recursului, recurenta Primăria or. Drochia a susținut că deși reprezentantul său a solicitat amânarea ședinței de judecată din 11 octombrie 2018 în legătură cu aflarea în concediu, instanța de apel a respins această solicitare.

Recurenta a indicat că anume Primarul or. Drochia este angajatorul lui Mihail Dobîndă, însă încasarea salariului acestuia a avut loc din contul bugetului propriu al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, patrimoniul căreia format în conformitate cu pct. 14 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 387 din 06 iunie 1994.

În context, recurenta a invocat că potrivit pct. 15 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 387 din 06 iunie 1994, fondatorul nu poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii, iar întreprinderea nu este răspunzătoare pentru obligațiile fondatorului.

Astfel, recurenta a evidențiat că instanța de apel a interpretat eronat legea, cu atât mai mult că Mihail Dobîndă și avocatul său au solicitat instanței de judecată încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă anume din contul ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“.

Recurenta a mai menționat că la 22 mai 2018, fondatorul ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, Consiliul or. Drochia, a decis să depună cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de întreprinderea respectivă, dar actualul manager al acesteia, Mihail Dobîndă, neglijează în mod

intenționat indicațiile fondatorului.

Recurenta a relevat că decizia Consiliului or. Drochia din 22 mai 2018 este întemeiată pe demersul din 24 aprilie 2018 al Direcției generale administrare fiscală a Serviciului Fiscal de Stat, dar instanța de apel a lipsit recurenta de posibilitatea de a prezenta aceste două acte, încălcând astfel art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 23 februarie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Mihail Dobîndă și a intervenientului accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ cererea de recurs depusă de Primăria or. Drochia împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți (vol. II, f.d. 96).

La 01 aprilie 2019, intimatul Mihail Dobîndă a depus referință la recursul declarat de Primăria or. Drochia, solicitând respingerea acestuia și menținerea deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți (vol. II, f.d. 99-102).

Intervenientul accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Primăria or. Drochia.

Prin încheierea din 27 martie 2019, a fost considerat admisibil recursul declarat de Primăria or. Drochia (vol. II, f.d. 97).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele dosarului, și anume din avizul de primire nr. DS3118091649AS, la 23 noiembrie 2018, recurenta Primăria or. Drochia a recepționat copia deciziei integrale din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți (vol. II, f.d. 71).

În afară de aceasta, instanța de recurs evidențiază că decizia integrală din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 20 noiembrie 2018.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurenta Primăria or. Drochia, care a declarat recursul la 14 decembrie 2018, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Verificând decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Primăria or. Drochia, casarea deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, pentru motivele ce se succed.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța,

după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul constată că la 27 decembrie 2016, Mihail Dobîndă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Drochia și Primarului or. Drochia cu privire la recunoașterea nulității dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, restabilirea în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3-6).

Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ (vol. I, f.d. 192-193).

La 06 februarie 2018, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere în care a indicat ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ în calitate de copârâtă, solicitând ca salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 116 097, 92 lei să fie încasat de la ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ (vol. I, f.d. 167-170).

La 16 februarie 2018, reclamantul Mihail Dobîndă a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii din 06 februarie 2018, specificând că prin decizia Consiliului or. Drochia nr. 1/8 din 14 februarie 2018, bunurile imobile cu nr. cadastrale 3601102.327 și 3601102.232.01, care anterior au fost gestionate de către ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, au fost transmise în gestiunea ÎM „Piața Mărfurilor Industriale Drochia“, ceea ce înseamnă că ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ a fost lipsită de active fără de care nu poate funcționa (vol. I, f.d. 171).

Prin hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Dobîndă împotriva Primăriei or. Drochia și Primarului or. Drochia, intervenient accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“. S-a recunoscut nulă dispoziția Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“. S-a restabilit Mihail Dobîndă în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“. S-a încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul Primăriei or. Drochia, suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, suma de 122 628, 43 lei cu titlu de prejudiciu material pentru absența forțată de la serviciu în perioada 05 octombrie 2016 – 02 martie 2018. S-au încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul Primăriei or. Drochia, cheltuielile de judecată în sumă de 6 000 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Primăriei or. Drochia, taxa de stat în sumă de 3 778, 85 lei (vol. I, f.d. 225-232).

Colegiul observă că prin dispoziția Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii și ale art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Mihail Dobîndă a fost eliberat, începând cu data de

05 octombrie 2016, din funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ (vol. I, f.d. 8).

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul, în teritoriul administrat, numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii în redacția în vigoare la data relevantă speței, concedierea, adică desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite în cazul comiterii de către salariatul care mânuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.

Colegiul decelează că acțiunile culpabile ale salariaților care gestionează mijloace bănești sau valori materiale pot fi manifestate prin: primirea și/sau eliberarea bunurilor, precum și a mijloacelor bănești, fără perfectarea documentelor corespunzătoare, calculul eronat sau folosirea, în scopuri personale, a banilor încasați, tănuirea mărfurilor față de cumpărători, folosirea, în scopuri personale, a bunurilor angajatorului, înșelătoria la cântar, ridicarea neautorizată a prețurilor, primirea plății pentru serviciile efectuate fără a elibera documentele respective etc.

Este important de menționat că în cazul salariaților care mânuiesc nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale, subiecți ai concedierii sunt atât salariații cu care este încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori, care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri, cât și cei care au primit bunurile și alte valori, spre decontare, în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice, precum și acei cărora unitatea le-a eliberat în folosință materiale, semifabricate sau produse, inclusiv în timpul fabricării lor, precum și instrumente, aparate de măsurat, tehnici de calcul, echipament de protecție și alte obiecte, în cazul în care a fost cauzat un prejudiciu prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenționată.

În speță, în calitate de temei al emiterii dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, este indicat actul Inspectoratului Fiscal de Stat r. Drochia nr. 5-675720 din 08 august 2016 și decizia Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“.

Colegiul relevă că prin actul Inspectoratului Fiscal de Stat r. Drochia nr. 5-675720 din 08 august 2016, la ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia au fost constatate următoarele încălcări fiscale: diminuarea impozitului pe venit din salariu pentru L/10/2015 cu 2 930 lei; prezentarea cu întârziere a calculului privind TVA

pentru L/04/2016; prezentarea cu date incomplete a calculului privind TVA pentru L/02/2016 prin neincluderea livrărilor aferente acestei perioade în sumă de 1 929, 17 lei și TVA aferent în sumă de 385, 83 lei; diminuarea taxei de piață pentru anii 2012, 2013, 2014 și 2015 cu 293 486, 96 lei; prezentarea dărilor de seamă fiscale care conțin informații neautentice, și anume dările de seamă fiscale privind suma venitului achitat și a impozitului pe venit reținut din acesta (forma IRV 14) pentru L/10/2015, forma TP-12 pentru trimestrele I-IV în anul 2012 și forma TL 13 pentru trimestrele I-IV în anii 2013, 2014 și 2015; diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în trimestrul II al anului 2015 cu 289 lei (vol. I, f.d. 107-111).

Însă, Colegiul notează că la materialele cauzei nu este anexată și decizia Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“, care, deopotrivă cu actul Inspectoratului Fiscal de Stat r. Drochia nr. 5-675720 din 08 august 2016, a servit drept temei pentru concedierea lui Mihail Dobîndă din funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii.

După cum rezultă din materialele cauzei, pe parcursul examinării acesteia în primă instanță, reclamantul Mihail Dobîndă, reprezentat de avocatul Virgiliu Rusu, a invocat că actul Inspectoratului Fiscal de Stat r. Drochia nr. 5-675720 din 08 august 2016 nu reprezintă o decizie a organului fiscal, ci un act preparatoriu, nefiind astfel susceptibil de a servi drept temei legal pentru concedierea salariatului în baza art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, la fel ca și decizia Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“ (vol. I, f.d. 205-207).

Conform art. 9 din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrăjurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Art. 239 din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei

și admisibilitatea acțiunii.

Contrar obligației instanței de judecată de a determina toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, prima instanță a omis cu desăvârșire să determine existența, conținutul și efectele juridice ale deciziei Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“ în calitate de circumstanțe primordiale pentru justa soluționare a cauzei, or decizia nominalizată a constituit unul dintre cele două temeuri de concediere a lui Mihail Dobîndă din funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii.

Astfel, doar prin aprecierea multiaspectuală și nemijlocită a tuturor temeiurilor de concediere indicate în dispoziția Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“, inclusiv a deciziei Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“, poate avea loc un control judiciar efectiv al ordinului de concediere contestat.

Or, în speță, instanța de judecată urmează să evalueze legalitatea dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“ prin raportarea prevederilor art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii la acele circumstanțe factice care, în viziunea angajatorului Primăria or. Drochia, denotă acțiuni culpabile ce au determinat pierderea încrederii angajatorului Primăria or. Drochia față de salariatul Mihail Dobîndă.

În particular, omisiunea primei instanțe de a cerceta însăși existența, conținutul și efectele juridice ale deciziei Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“ evidențiază faptul că prima instanță nu a raportat prevederile art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii la toate circumstanțe factice care, în viziunea angajatorului Primăria or. Drochia, denotă acțiuni culpabile ce au determinat pierderea încrederii angajatorului Primăria or. Drochia față de salariatul Mihail Dobîndă.

Prin urmare, soluția primei instanțe și a instanței de apel privind recunoașterea nulității dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“ este lipsită de o verificare motivată și de putere de convingere.

Art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar conform art. 373 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În succesiunea celor constatate, Colegiul reține că în contradicție cu prevederile art. 373 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a reacționat în modul corespunzător la omisiunea primei instanțe de a se expune referitor la toate circumstanțele care au stat la baza concedierii lui Mihail Dobîndă din funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, adică inclusiv referitor la existența, conținutul și efectele juridice ale deciziei Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“, preluând în mod automat concluzia primei instanțe privind ilegalitatea dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“.

În ceea ce privește motivarea hotărârilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță superioară. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (hotărârea *Suominen v. Finlanda* din 01 iulie 2003).

În speță, omisiunea instanțelor ierarhic inferioare de examina toate circumstanțele care au stat la baza concedierii lui Mihail Dobîndă din funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, denotă comiterea unei încălcări procedurale care se circumscrie temeiului de la art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă și care a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Această eroare procedurală dictează necesitatea trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece instanța de recurs nu poate efectua un control efectiv al legalității deciziei recurate, nefiind examinată una dintre cele mai importante întrebări pertinente cauzei, și anume toate circumstanțele care au stat la baza concedierii lui Mihail Dobîndă din funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, inclusiv circumstanțele ce țin de existența, conținutul și efectele juridice ale deciziei Consiliului or. Drochia nr. 5/27 din 17 august 2016 „Cu privire la înaintarea acțiunii în instanța de judecată pentru recuperarea pagubei“.

În continuare, Colegiul evidențiază că în conformitate cu art. 90 alin. (1)-(2) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Art. 1 din Codul muncii definește angajatorul ca fiind acea persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor Codului muncii.

În speță, din materialele cauzei, și anume din contractul individual de muncă din 02 ianuarie 2006, rezultă că la 02 ianuarie 2006, între ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, în calitate de angajator, și Mihail Dobîndă, în calitate de salariat, a fost încheiat un contract individual de muncă, în baza căruia Mihail Dobîndă a fost angajat în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ pe o durată de 5 ani (vol. I, f.d. 13).

Aici, Colegiul observă că din numele angajatorului ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, la semnarea contractului individual de muncă din 02 ianuarie 2006, a acționat Primarul or. Drochia, în baza Legii nr. 123 din 18 martie 2003 privind administrația publică locală, a deciziei Consiliului or. Drochia nr. 11/6 din 15 decembrie 1999 și a pct. 21 din statutul ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“.

La fel din materialele cauzei, și anume din acordul din 03 ianuarie 2011, rezultă că la 03 ianuarie 2011, între Primăria or. Drochia, în calitate de angajator, și Mihail Dobîndă, în calitate de salariat, a fost încheiat un acord de modificare a contractului individual de muncă din 02 ianuarie 2006, în baza căruia durata acestui contract a fost prelungită până la data de 31 decembrie 2015 (vol. I, f.d. 14).

Totodată, din acordul din 10 aprilie 2015, rezultă că la 10 ianuarie 2015, între Primăria or. Drochia, în calitate de angajator, și Mihail Dobîndă, în calitate de salariat, a fost încheiat un acord de modificare a contractului individual de muncă din 02 ianuarie 2006, în baza căruia durata acestui contract a fost prelungită până la data de 10 aprilie 2020 (vol. I, f.d. 15).

Astfel, în cazul anulării dispoziției Primarului interimar al or. Drochia nr. 03-1/195 din 05 octombrie 2016 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Dobîndă“ și al restabilirii lui Mihail Dobîndă în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, instanța de judecată, soluționând, conform art. 90 din Codul muncii, chestiunea privind repararea prejudiciului cauzat lui Mihail Dobîndă, trebuia să stabilească cu certitudine care este angajatorul acestuia și cine urmează să-i achite salariul.

În această privință, prima instanță a făcut trimitere la contractul individual de muncă din 02 ianuarie 2006, în care ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ este indicată în calitate de angajator, și a dispus achitarea de către ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, în beneficiul lui Mihail Dobîndă, a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, cu toate că în prezentul litigiu această întreprindere are calitatea de intervenient accesoriu.

Instanța de apel a reținut că atât contractul individual de muncă din 02 ianuarie 2006, cât și acordurile din 03 ianuarie 2011 și din 10 aprilie 2015, au fost semnate de către Primarul or. Drochia în numele angajatorului, iar în condițiile în care în prezentul litigiu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ are calitatea de intervenient accesoriu, instanța de apel a casat hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în partea pretenției privind încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, și a dispus achitarea de către Primăria or. Drochia, în beneficiul lui Mihail Dobîndă, a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă.

Colegiul relevă că potrivit art. 179 alin. (2)-(3) din Codul civil în redacția în

vigoare la data relevantă speței, întreprinderile municipale se fondează și se dotează de către autoritățile administrației publice locale, fiind persoane juridice care răspund pentru obligații cu tot patrimoniul lor.

Mai mult, art. 179 alin. (4) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței prevede că unitățile administrativ-teritoriale nu poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderilor municipale.

Potrivit pct. 14 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 387 din 06 iunie 1994, patrimoniul întreprinderii se formează din următoarele surse: cotele bănești și materialele fondatorului (capitalul social); veniturile obținute din comercializarea producției, prestarea lucrărilor, serviciilor, precum și din alte genuri de activitate; veniturile aduse de hârtiile de valoare; creditele băncilor și ale altor creditori; investițiile capitale și subvențiile bugetare locale; veniturile provenite din închirierea bunurilor sau din organizarea concursurilor, loteriilor și altor activități similare; vărsămintele nerambursabile și filantropice, donațiile persoanelor fizice și juridice; alte surse, neinterzise de legislația în vigoare.

Pct. 15 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 387 din 06 iunie 1994 confirmă regulă instituită la art. 179 alin. (2)-(4) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței, și anume faptul că pentru obligațiile sale întreprinderea municipală poartă răspundere cu întreg patrimoniul său, iar fondatorul, adică unitatea administrativ-teritorială, nu poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii municipale.

Prevederile normative nominalizate denotă cu certitudine faptul că deși ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ a fost fondată de către Primăria or. Drochia, această întreprindere deține patrimoniu propriu, cu care poartă răspundere pentru obligațiile sale, inclusiv în raporturile de drept privat.

Contrar concluziei instanței de apel, faptul semnării de către Primarul or. Drochia, în numele angajatorului, a contractului individual de muncă din 02 ianuarie 2006, precum și a acordurilor din 03 ianuarie 2011 și din 10 aprilie 2015, ține de reprezentarea angajatorului la încheierea contractului individual de muncă, și nu de asumarea de către unitatea administrativ-teritorială a obligației angajatorului de plată a salariului și, respectiv, de plată a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă.

Astfel, Colegiul concluzionează că instanța de apel a determinat în mod superficial debitorul obligației de achitare a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, solicitate de reclamantul Mihail Dobîndă, deoarece instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 179 alin. (2)-(4) din Codul civil în redacția în vigoare la data relevantă speței și ale pct. 14-15 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 387 din 06 iunie 1994, nu a stabilit dacă salariului lui Mihail Dobîndă era achitat direct din contul bugetului ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ și dacă această întreprindere se află la autogestiune financiară, precum și nu a pus în discuție relevanța statutului ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, la care se face trimitere în conținutul contractului individual de muncă din 02 ianuarie 2006, dar care nu a fost examinat pe parcursul

procesului.

Mai mult, în aceeași ordine de idei, Colegiul notează că instanța de apel nu a cercetat nici răspunsul managerului ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, Ghenadie Gorbatiuc, nr. 7 din 25 mai 2017, în care este indicat că în temeiul deciziei Consiliului or. Drochia nr. 2/6 din 06 martie 2017, conform ordinului nr. 5 din 14 martie 2017 „Cu privire la aprobarea statelor de personal și a schemei de salarizare pe anul 2017 ale ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, salariul calculat al managerului întreprinderii a fost stabilit în sumă de 7 000 lei (vol. I, f.d. 103).

În continuare, Colegiul notează că prin dispoziția secretarului Consiliului or. Drochia nr. 03-1/69 din 12 martie 2018 „Cu privire la numirea managerului Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară Drochia“, în temeiul titlului executoriu emis de Judecătoria Drochia, sediul Central, Mihail Dobîndă a fost numit în funcția de manager al ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ (vol. II, f.d. 51).

Astfel, după cum rezultă din procesul-verbal al instanței de apel, în ședința de judecată a instanței de apel din data de 11 octombrie 2018, Mihail Dobîndă a participat atât în calitate de apelant și intimat, cât și în calitate de reprezentant al intervenientului accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, în baza dispoziției secretarului Consiliului or. Drochia nr. 03-1/69 din 12 martie 2018 „Cu privire la numirea managerului Întreprinderii Municipale „Piața Agroalimentară Drochia“ și a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 383 din 04 octombrie 2018 (vol. II, f.d. 53-55).

Art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Astfel, prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu alături de pârâta Primăria or. Drochia, care este adversarul procesual al reclamantului Mihail Dobîndă (vol. I, f.d. 192-193).

Drept urmare, Colegiul consideră că instanța de apel neîntemeiat l-a admis în proces pe apelantul și intimatul Mihail Dobîndă în calitate de reprezentant al intervenientului accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, introdusă în proces alături de apelanta și intimata Primăria or. Drochia, or prin alinierea poziției intervenientului accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“ alături de revendicări ce îi sunt improprie, a fost denaturată balanța drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților în proces.

În continuare, Colegiul relevă că prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, doar în partea încasării despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a încasat în beneficiul lui Mihail Dobîndă, din contul Primăriei or. Drochia, suma de 122 628, 43 lei, cu titlu de despăgubire pentru absența forțată de la muncă. În rest, a fost menținută hotărârea din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central. În același timp, s-a exclus

din dispozitivul hotărârii primei instanțe sintagma „se încasează de la Primăria or. Drochia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 778, 85 lei“.

Aici, Colegiul reliefează că în conformitate cu art. 241 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Deci, în cazul admiterii apelului, instanța de apel este în drept să modifice hotărârea primei instanțe ori să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre. Urmează a fi făcută o delimitare între modificarea hotărârii și casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri. Hotărârea primei instanțe se va considera modificată dacă, fără a afecta concluziile cu privire la drepturile și obligațiile părților, precum și fără a schimba conținutul și esența hotărârii, în partea de motivare sau în dispozitivul hotărârii se introduc anumite corectări (majorarea sau micșorarea cuantumului sumei adjudecate, precizarea formei de încasare a sumei: solidar sau în cote-părți etc.).

În speță, admitând apelul declarat de Mihail Dobîndă, instanța de apel a dispus casarea hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, doar în partea încasării despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, deși a afectat concluzia primei instanțe cu privire la obligația Primăriei or. Drochia de achitare a taxei de stat în sumă de 3 778, 85 lei, adică în esență, a casat hotărârea primei instanțe.

Însă, în loc să dispună în mod expres admiterea apelului declarat de Primăria or. Drochia și casarea hotărârii din 02 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, și în partea obligației Primăriei or. Drochia de achitare a taxei de stat, instanța de apel a respins apelul declarat de Primăria or. Drochia și a exclus din dispozitivul hotărârii primei instanțe sintagma „se încasează de la Primăria or. Drochia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 778, 85 lei“, cu toate că această modalitate de excludere a cărorva sintagme din hotărârea primei instanțe în general nu este prevăzută de legislația procedurală.

În coraport cu celelalte carențe de drept procedural și material admise de către instanța de apel, și această încălcare procedurală dictează necesitatea trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de toate cele menționate și să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea rigorilor procedurale și a dreptului garantat al părților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Primăria or. Drochia, a casa decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria or. Drochia.

Se casează decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dobîndă împotriva Primăriei or. Drochia și Primarului or. Drochia, intervenient accesoriu ÎM „Piața Agroalimentară din Drochia“, cu privire la recunoașterea nulității dispoziției de concediere, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nina Vascan