

Dosarul nr.3ra-164/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la obligarea retragerii avizului de plată pentru luna august 2017 și remiterea pe viitor a avizelor de plată corespunzătoare,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Igor Gordaș, a fost casată hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La 2 noiembrie 2017, Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-Nord” cu privire la obligarea retragerii avizului de plată pentru luna august 2017 și remiterea pe viitor a avizelor de plată corespunzătoare.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 13 septembrie 2017 s-a adresat SA „CET-Nord” cu cerere, privind retragerea avizului de plată pentru luna august 2017 și remiterea pe viitor a avizului de plată corespunzător, cu excluderea sumei datoriei pentru energia termică.

La fel, reclamantul, prin aceeași cerere a solicitat recalcularea consumului energiei termice utilizată de locatarii conectați la elevatorul nr. 1 din str. Bulgară 148, mun. Bălți conform prevederilor Anexei nr. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, prin micșorarea volumului de energie termică utilizat la încălzirea scărilor și camerei pentru colectarea deșeurilor.

Ca urmare, în adresa sa, a parvenit avizul de plată pentru luna septembrie 2017, în care s-a indicat suma datoriei care urmează fi achitată.

Igor Gordaș a considerat că prin avizul de plată respectiv, de fapt SA „Cet Nord” a expediat răspunsul la petiția din 13 septembrie 2017.

Prin scrisoare SA „CET-Nord” nr. G-01-11/822 din 12 octombrie 2017, recepționată la 19 octombrie 2017, cererea prealabilă a fost respinsă.

Reclamantul a menționat că în timp ce efectua plăți către SA „CET-Nord”, a indicat perioada pentru care efectua achitățile respective, în conformitate cu art. 586 Cod civil, astfel încât, sumele achitate nu puteau fi incluse de către SA „CET-Nord” pentru o altă perioadă.

Prin cererea de concretizare a cerințelor depusă în ședința de judecată din 1 februarie 2018, Igor Gordaș a explicat că SA „CET-Nord” nu a efectuat micșorarea volumului energiei termice, precum și nu a efectuat recalculul în baza art. 8, 81 și 82 ale Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

Astfel, SA „CET-Nord” a furnizat energia termică care de fapt nu a fost solicitată.

Reclamantul, a notat că prin hotărârea nr. 3-316/15, avizul de plată pentru luna martie 2015 a fost recunoscut ilegal, iar SA „CET-Nord” a fost obligată de a-i expedia pe viitor lui Igor Gordaș avize de plată, cu excluderea sumei datoriei.

Prin urmare, i-au fost expediate avizele de plată pentru luna august 2015 cu indicarea datoriei de 2 094,10 de lei, pentru luna septembrie 2016 - 1 945,71 de lei și pentru luna mai 2017 - 2 399,56 de lei, însă cu achitarea sumei de 500 de lei - 1 899,56 de lei.

În acest mod, pentru ultimele două perioade de încălzire suma pretenției nu s-a modificat.

A susținut că în perioada de încălzire 2016-2017, furnizorul energiei termice SA „CET-Nord” i-a înaintat spre plată, pentru luna octombrie 2016 - 0,2717 Gcal în sumă de 288,92 de lei; pentru luna noiembrie - 1,25850 Gcal în sumă de 1 328,98 de lei; pentru luna decembrie 2016 - 1,59380 Gcal în sumă de 1 683,05 de lei; pentru luna ianuarie 2017 - 1,92000 Gcal în sumă de 2 027,52 de lei; pentru luna februarie 2017 - 1,3997 Gcal în sumă de 1 478,08 de lei și pentru luna martie 2017 - 0,7043 Gcal în sumă de 749,30 de lei, iar în total pentru perioada de încălzire a anilor 2016 - 2017 - 7,145 Gcal în sumă totală de 7 555,85 de lei, dintre care au fost achitate 6 700 de lei.

Igor Gordaș, prin cererea inițială și cererea de concretizare a cerințelor, a solicitat obligarea SA „CET-Nord” să retragă avizul de plată pentru luna mai 2017, și remiterea pe viitor a avizelor corespunzătoare cu excluderea sumei datoriei. (f.d. 26-27)

Prin hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș împotriva SA „CET-Nord” cu privire la obligarea retragerii avizului de plată pentru luna august 2017 și remiterea pe viitor a avizelor corespunzătoare, a fost respinsă integral. (f.d. 48-52)

La 16 martie 2018, Igor Gordaș a declarat apel împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Igor Gordaș, a fost casată hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș a fost admisă. A fost obligată SA „CET-Nord” să retragă avizul de plată pentru luna august 2017, remis la adresa XXXX, str. XXXX, ap. XXXX și de a expedia pe viitor consumatorului Igor

Gordaș la adresa XXXX, str. XXXX, ap. XXXX avize de plată corespunzătoare la momentul emiterii. (f.d. 174-177)

La 19 decembrie 2018, SA „CET-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece în contextul acesteia au fost expuse argumente contradictorii, și anume, la pct. 46 din decizie a fost menționat că în cadrul procesului judiciar este contestat avizul de plată pentru luna august 2017, însă punctele 40, 47 și 48 ale deciziei, fac trimitere la sume, cifre și alte date care nu se conțin în actul contestat.

SA „CET-Nord” a considerat că decizia instanței de apel nu conține o apreciere convingătoare a tuturor motivelor indicate în referința SA „CET-Nord”, care ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției adoptate.

A solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare.

Prin referința din 13 februarie 2019, Igor Gordaș a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Colegiul menționează că recursul a fost depus până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 11 octombrie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la 22 noiembrie 2018. (f.d. 183)

Astfel, recursul declarat la 19 decembrie 2018, este în termen.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SA „CET-Nord”, a fost considerat admisibil.

Prin prisma art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și de a emite o nouă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În corespundere cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că conform avizului de plată din luna august 2017, SA „Cet-Nord” a inclus spre achitare suma de 1 799, 56 de lei, pentru energia termică furnizată la apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, XXXX, care-i aparține lui Igor Gordaș. (f.d. 4)

La 13 septembrie 2017, Igor Gordaș s-a adresat cu cerere SA „CET-Nord”, prin care a solicitat anularea avizului de plată pentru luna august 2017 (f.d. 6-7), însă prin răspunsul din 12 octombrie 2017, solicitarea a fost respinsă, din motiv că a fost efectuat recalcul în baza hotărârii judecătorești 3-316/15. (f.d. 5-verso)

Actele cauzei atestă că la 16 octombrie 2000, între SA „CET-Nord” și Igor Gordaș, a fost încheiat contractul nr. 31 de livrare a energiei termice consumatorilor orașului (populației care locuiește în blocuri). (f.d. 72)

Conform calcului pentru energia termică din 1 octombrie 2014 și până la 30 septembrie 2017, eliberat de SA „CET-Nord”, suma datoriei pentru apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, XXXX, constituie 1 799,56 de lei pentru perioada 1 octombrie 2011 – 30 septembrie 2017. (f.d. 17)

Iar, potrivit informației ce privește calculul pentru energia termică și achitarea lor, de la 1 august 2016 și până la 31 august 2017, contul nr. 10057939, Igor Gordaș, proprietarul ap. XXXX situat în XXXX, str. XXXX, se reflectă datorii la 1 august 2016 – 2.4172 Gcal, ce constituie 2 545,71 de lei, total calculat 7.1480 Gcal în sumă de 7 553,85 de lei, achitări inclusiv penalitate pentru 7 8598 Gcal în sumă de 8 300 de lei, iar datorii la situația de 31 august 2017 – 1.7031 Gcal în sumă de 1 799.56 de lei. (f.d. 75)

Fiind investită cu examinarea speței în cauză și având ca obiect obligarea SA „CET-Nord” să retragă avizul de plată pentru luna mai 2017, și remiterea pe viitor a avizelor corespunzătoare cu excluderea sumei datoriei, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Întru susținerea poziției sale, prima instanță a reținut că conform informației cu privire la calculul pentru energia termică din 1 octombrie 2014 și până la 30 septembrie 2017, eliberat de SA „CET-Nord” s-a confirmat faptul că suma datoriei pentru furnizarea energiei termice, la apartamentul nr. XXXX din str. XXXX, XXXX, constituie 1 799,56 de lei pentru perioada 1 octombrie 2011 – 30 septembrie 2017. (f.d. 17)

Astfel, instanța de judecată a conchis că în contul de plată remis spre plată lui Igor Gordaș, SA „CET-Nord” a inclus plata pentru energia termică livrată. Or, în sensul art. 25 alin. (1), (5) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală,

persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală, sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor comunale prestate.

Judecând apelul declarat de Igor Gordaș, Curtea de Apel Bălți a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către Igor Gordaș, de a casa hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central și de a emite o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș împotriva SA „CET-Nord” cu privire la obligarea retragerii avizului de plată pentru luna august 2017 și remiterea pe viitor a avizelor de plată corespunzătoare.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut prevederile art. 16 alin. (1) și 25 alin. (1) lit. b) ale Legii contenciosului administrativ, art. 123 alin. (6) și 130 alin. 1) ale Codului de procedură civilă.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că Igor Gordaș a contestat avizul de plată pe luna august 2017, deoarece datele cu privire la datoriile din acest aviz sunt eronate.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că avizul de plată pentru luna august 2017 conține date și calcule eronate, or, acesta indică o datorie de 2 399, 56 de lei pentru consumul energiei termice de 2.27124 Gcal, cu obligarea achitării până la 30 iunie 2017 și ulterior, SA „CET-Nord” a remis lui Igor Gordaș o preîntâmpinare (aviz de plată pentru luna iunie 2017), prin care a solicitat achitarea datoriilor în sumă de 1 899,56 de lei pentru consumul a 1.79775 Gcal până la 31 iulie 2017.

La acest capitol, Curtea de Apel Bălți a considerat că este evidentă eroarea de calcul în avizul de plată pe luna august 2017 și preîntâmpinare (avizul de plată pentru luna iunie 2017) de achitare a acestor datorii, deoarece nu s-au indicat sume și calcule diferite.

Respectiv, instanța de apel a remarcat că SA „CET-Nord” în referința depusă, nu a negat faptul că sistemul de încălzire și temperatura agentului termic a fost schimbat, fără a informa locatarii blocului locativ despre aceasta, or, conform art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. (f.d. 86)

Instanța de recurs constată, însă, că deși la soluționarea speței au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 1 alin. (2), 16 alin. (1) și art. 25 alin. (1) lit. a) ale Legii contenciosului administrativ nr. 739 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), care reglementează că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă o hotărâre, prin care respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Concomitent instanța de recurs reține că art. 10 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002 statuează că serviciile publice de gospodărie comunală sunt furnizate/prestate de operatori specializați (întreprinderi municipale și individuale, societăți pe acțiuni, în comandită, societăți cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi: a) compartimente de specialitate ale autorităților administrației publice locale; b) agenți economici, indiferent de forma juridică de organizare; c) persoane fizice și/sau asociații ale acestora.

Conform art. 25 alin.(1) și (5) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator. Agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)-(4).

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, care stipulează că plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Conform pct. 17 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Iar, conform pct. 18 alin.(2) din același Regulament, proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Astfel, reieșind din informația cu privire la achitarea sumelor pentru serviciile locativ comunale, s-a stabilit indubitabil că în perioada 1 octombrie 2011-30 septembrie 2017, datoria acumulată de Igor Gordaș la energia termică constituie 1 799,56 de lei pentru 1 7017 Gcal (f.d.17, 75), formată din suma de 10 099,56 de lei (7 553, 85 de lei + 2 545,71 de lei datorii) – 8 300 de lei (plată efectuată în contul datoriilor formate).

Respectiv, în conformitate cu normele legale pre citate, Igor Gordaș avea obligația de a achita serviciile de gospodărie comunală și serviciile prestate necontorizate în locuința sa, conform avizelor de plată primite pentru energia

termică și în termenul prevăzut de acestea. Or, conform prevederilor art. 572 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În consecvența ipotezei expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, apreciază critic concluzia instanței de apel, precum că datele din avizul de plată sunt eronate și nu corespund realității, aceasta deoarece avizul de plată pentru luna august 2017, indică clar care este suma datoriei și Gcal calculate, ba mai mult calculul descifrat a SA „CET-Nord” indică aceeași sumă restantă pentru agentul termic livrat. (f.d. 4, 17, 75)

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a cercetat superficial suportul probator administrat și i-a dat o apreciere arbitrară. Or, este cert faptul că în perioada august 2016 – 1 iulie 2017, Igor Gordaș a efectuat achitări parțiale pentru serviciile de energie termică furnizate de SA „CET-Nord”.

Probele administrate la materialele cauzei demonstrează că Igor Gordaș a recunoscut datoriile sale la plata serviciilor de energie termică prestate de SA „CET-Nord”, precum și intenția sa de a le stinge succesiv.

În condițiile expuse supra, instanța de recurs consideră oportun de a remarca și prevederile art. 1, 5 și art. 12 alin. 5), 6) ale Legii nr. 913 din 30 martie 2000 cu privire la condominiul în fondul locativ, care statuează că proprietate comună sunt părțile dintr-o clădire, alte obiecte imobiliare aflate în proprietate, care nu sunt apartamente sau încăperi cu altă destinație decât aceea de locuință și care sunt destinate folosirii în comun de către toți proprietarii din condominiu. Din proprietatea comună fac parte și sistemele inginerești din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deserveșc mai multe locuințe (încăperi).

Refuzul de a folosi proprietatea comună nu constituie temei pentru a-l elibera, integral sau parțial, de cheltuielile comune pentru întreținerea reparația proprietății comune în condominiu.

Iar, art. 7 alin. (1) al aceleiași Legi, stabilește că cota-parte a fiecărui proprietar în bunurile imobiliare comune din condominiu este proporțională cotei constituite din suprafața totală (în metri pătrați) a locuințelor (încăperilor) ce îi aparțin în condominiu, dacă decizia adunării generale a proprietarilor, adoptată în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 26 din prezenta lege, nu stabilește altfel.

În context, art. 355 Cod Civil reglementează că dacă într-o clădire există spații cu destinație de locuință sau cu o altă destinație având proprietari diferiți, fiecare dintre aceștea deține drept de proprietate comună pe cote-părți, forțată și perpetuă, asupra părților din clădire, care fiind destinate folosinței spațiilor, nu pot fi folosite decât în comun. Raporturile prevăzute la alin. 1) se reglementează prin lege.

Corelând ipotezele expuse supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că decizia Curții de Apel Bălți, se bazează pe neelucidarea multiaspectuală a circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Astfel, urmează a fi respinse alegațiile lui Igor Gordaș în susținerea cererii de chemare în judecată, precum că dânsul nu urmează să efectueze plățile pentru

pierderile normative de energie termică, deoarece în avizul de plată contestat nu a fost indicată perioada pentru furnizarea energiei termice, datele pentru consumul energiei termice, în baza datelor contorului blocului locativ și în lipsa specificării că sunt anumite cheltuieli, căruia nu i-a cerut prestarea pentru astfel de servicii.

Or, persoanele fizice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală, sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate.

Mai mult, cerința lui Igor Gordaș referitor la obligarea SA „CET-Nord” să remită pe viitor avize corespunzătoare, cu excluderea sumei datoriei în sumă de 1 799,56 de lei, urmează a fi respinsă, aceasta deoarece, solicitarea este subsecventă pretenției cu privire la anularea avizului de plată, care a fost respinsă justificat de către prima instanță.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când instanța de fond în mod temeinic și legal a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi casată integral decizia instanței de apel și emisă o nouă decizie.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se casează integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la obligarea retragerii avizului de plată pentru luna august 2017 și remiterea pe viitor a avizelor de plată corespunzătoare și se emite o nouă decizie, prin care:

Se menține hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva