

Dosarul nr. 2ra-391/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud. L.Iarmaliuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Budăi, N.Simciuc, I.Muruianu)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Galina Zavorot,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Zavorot împotriva lui Ion Ilescu cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească,

împotriva deciziei din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Galina Zavorot, a fost casată parțial hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești în partea respingerii pretenției cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă, de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, stabilindu-se pensie de întreținere în sumă fixă, în rest, hotărârea a fost menținută,

### c o n s t a t ă :

La 9 ianuarie 2018, Galina Zavorot a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ilescu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 19 aprilie 2018, reclamanta Galina Zavorot a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând inclusiv și determinarea domiciliului copilului minor cu ea, în motivarea căreia a invocat că din viață în comun cu pârâtul au un copil minor, fiul xxxx născut la xxxx care însă este xxxx și necesită întreținere medicală suplimentară, din motiv că deține xxxx, ceea ce se confirmă prin xxxx din 1 iunie 2012 anexat la dosar.

Din cauza că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, iar pârâtul Ion Ilescu nu a contribuit la creșterea, întreținerea și educația copilului, reclamanta a sesizat instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, care prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul lui Ion Ilescu în beneficiul Galinei Zavorot pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, xxxx născut la xxxx în mărime de  $\frac{1}{4}$  din venitul lunar al pârâtului, începând cu 6 iulie 2017 (data adresării în instanța de judecată cu acțiune) și până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat din contul lui Ion Ilescu în beneficiul Galinei Zavorot cheltuielile suplimentare în sumă de 500 lei lunar pentru tratarea copilului minor xxxx născut la xxxx începând cu 6 iulie 2017 și până la vindecarea acestuia.

Dat fiind faptul că după pronunțarea hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, starea materială și familială a reclamantei s-a schimbat fiind înrăutățită din cauza stării sănătății a copilului minor și din faptul că cheltuielile necesare pentru întreținerea și îngrijirea acestuia au crescut semnificativ, iar aceste cheltuieli nefiind acoperite prin hotărârea enunțată, Galina Zavorot a depus prezenta acțiune.

Galina Zavorot a solicitat inclusiv în urma completării acțiunii, determinarea domiciliului copilului minor, xxxx născut la xxxx cu mama, precum și modificarea quantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească din  $\frac{1}{4}$  lunar din veniturile lui Ion Ilescu la suma fixă de 3000 lei/lunar până la atingerea majoratului de către minor.

Prin hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare depusă de Galina Zavorot a fost admisă parțial, fiind stabilit domiciliul copilului minor, xxxx născut la xxxx, cu mama Galina Zavorot. În rest, capătul de cerere cu privire la modificarea quantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Prin decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Galina Zavorot, a fost casată parțial hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești în partea respingerii pretenției cu privire la modificarea quantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care s-a dispus modificarea quantumului pensiei de întreținere a copilului minor din  $\frac{1}{4}$  lunar din veniturile lui Ion Ilescu la suma fixă de 1000 lei/lunar, încasată în beneficiul Galinei Zavorot pentru întreținerea copilului minor, xxxx născut la xxxx, începând cu 9 ianuarie 2018 până la atingerea majoratului de către minor. În rest, hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești a fost menținută.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, la 3 ianuarie 2019, Galina Zavorot a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la modificarea quantumului

pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că la examinarea cauzei instanța de apel la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă fixă de doar 1000 lei/lunar a ignorat faptul că copilul minor este cu probleme de sănătate ceea ce presupune cheltuieli suplimentare care se confirmă prin înscrisurile medicale prescrise de instituțiile medicale și farmacii, cheltuieli curente pentru alimentație, vestimentație, școlarizare, ore facultative și personal didactic.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de admitere parțială a acțiunii (f.d.124-125).

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 8 noiembrie 2018 (f.d.111). Astfel, recursul declarat la 3 ianuarie 2019 (f.d.128) este în termen.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Galina Zavorot a fost considerat admisibil și fără a prejudicia fondul a fost dispusă judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite cererea de recurs din alte motive invocate în recurs cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea admiterii parțiale a pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească, cu menținerea în această

parte a hotărârii primei instanțe. În rest, decizia instanței de apel urmează a fi menținută.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, părțile din litigiu Galina Zavorot și Ion Ilescu au fost în relații de concubinaj, iar din viață în comun au un copil minor fiul xxxx, născut la xxxx (f.d.4), care la moment se află la întreținerea reclamantei Galina Zavorot.

La fel, s-a constatat că, într-un alt litigiu vizând aceleași părți, prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Galina Zavorot împotriva lui Ion Ilescu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, fiind dispusă încasarea din contul lui Ion Ilescu în beneficiul Galinei Zavorot a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, xxxx născut la xxxx în mărime de  $\frac{1}{4}$  din venitul lunar al pârâtului, începând cu 6 iulie 2017 (data adresării în instanța de judecată cu acțiune) și până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat din contul lui Ion Ilescu în beneficiul Galinei Zavorot cheltuielile suplimentare în sumă de 500 lei lunar pentru tratarea copilului minor xxxx născut la xxxx începând cu 6 iulie 2017 și până la vindecarea acestuia (f.d.37).

Din considerentul că după pronunțarea hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, starea materială și familială a reclamantei s-a schimbat, fiind înrăutățită din cauza stării sănătății a copilului minor și din faptul că cheltuielile necesare pentru întreținerea și îngrijirea acestuia au crescut semnificativ, iar aceste cheltuieli nu au fost acoperite prin hotărârea enunțată, Galina Zavorot a depus prezenta acțiune.

Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată recurentă – reclamantă Galina Zavorot a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii, determinarea domiciliului copilului minor, xxxx născut la xxxx cu dânsa, precum și modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească din  $\frac{1}{4}$  lunar din veniturile lui Ion Ilescu la suma fixă de 3000 lei/lunar până la atingerea majoratului de către minor.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță având ca obiect determinarea domiciliului copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească, s-a pronunțat în

favoarea temeiniciei acțiunii pe care a admis-o parțial în partea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, în rest a respins acțiunea (f.d.53-57).

Instanța de apel, verificând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe, a admis apelul declarat de Galina Zavorot, a casat parțial hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești în partea respingerii pretenției cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească și în această parte a pronunțat o hotărâre nouă, prin care a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor din  $\frac{1}{4}$  lunar din veniturile lui Ion Ilescu la suma fixă de 1000 lei/lunar, încasată în beneficiul Galinei Zavorot pentru întreținerea copilului minor, xxxx născut la xxxx, începând cu 9 ianuarie 2018 până la atingerea majoratului de către minor. În rest, hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost menținută.

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că după pronunțarea hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, starea materială și familială a reclamantei Galina Zavorot s-a schimbat fiind înrăutățită din cauza stării sănătății a copilului minor. Respectiv și cheltuielile necesare pentru întreținerea și îngrijirea acestuia au crescut semnificativ, cu atât mai mult că aceste cheltuieli nu sunt acoperite prin hotărârea din 30 octombrie 2017.

În detrimentul acestor împrejurări, fără a ține cont de interesul major al copilului minor, prima instanță greșit a respins acest capăt de cerere, motiv pentru care hotărârea judecătorească urmează a fi casată în această parte.

Prin urmare, ținând cont de starea materială și familială a părților, de informația publică furnizată de Biroul Național de statistică conform căreia minimul de existență a unui copil în vârstă cuprinsă între 7-17 ani pentru anul 2018 este de 2045,4 lei, pornind de la principiul egalității părinților la întreținerea copilului minor și reieșind din faptul că copilul minor al părților din litigiu este încadrat în grad de xxxx și necesită o îngrijire suplimentară, instanța de apel a concluzionat că la caz urmează a se modifica cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor din  $\frac{1}{4}$  lunar din veniturile lui Ion Ilescu la suma fixă de 1000 lei/lunar, încasată în beneficiul Galinei Zavorot pentru întreținerea copilului minor, xxxx născut la xxxx, începând cu 9 ianuarie 2018 până la atingerea majoratului de către minor, sumă care în opinia instanței a fost considerată una rezonabilă, echitabilă și oportună, confirmată prin probele anexate la materialele cauzei.

În același timp, instanța de apel a menționat că suma de 3000 lei/lunar pretinsă de reclamanta Galina Zavorot cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor este lipsită de probe, motiv din care nu poate fi satisfăcută integral.

Instanța de recurs menționează că decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată în partea admiterii parțiale a pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească, în acest sens solicitându-se admiterea integrală a cerinței respective. Prin urmare, prin prima art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă,

prezenta cauză urmează a fi examinată sub aspectul legalității și temeiniciei deciziei în partea enunțată.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel în partea contestată contravine circumstanțelor cauzei, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească este justă, ea având la bază cumulum dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 46 Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege, iar conform art. 58 alin. (1) din același cod, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În corespundere cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Iar în temeiul art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luînd în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Colegiul reține faptul că starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Totodată, instanțele de judecată urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Mai mult ca atât, modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în

detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată, a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

Raportând normele legal enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține că prima instanță corect a concluzionat că înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată raportate la argumentele invocate în acțiune nu denotă că starea materială sau familială a reclamantei Galina Zavorot de la momentul pronunțării hotărârii judecătorești din 30 octombrie 2017 s-a modificat considerabil și impune modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, motiv pentru care întemeiat s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la argumentele recurente Galina Zavorot invocate în cererea de recurs și preluate greșit de către instanța de apel precum că situația materială sau familială a reclamantei-recurente s-a modificat din cauza stării sănătății copilului minor xxxx născut la xxxx, în acest sens anexând certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă (f.d.6), legitimația seria CN nr. 179880 din 26.01.2013 (f.d.5) și concluziile medicale asupra stării sănătății copilului Ilescu Ion din 3 iulie 2017 și 18 octombrie 2017, acestea nu constituie probe ce ar atesta înrăutățirea stării materiale sau familiale a recurente, în situația în care înscrisurile nominalizate nu confirmă că starea financiară și familială a Galinei Zavorot s-a schimbat comparativ cu perioada de emitere a hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere și cheltuielilor suplimentare pentru vindecarea copilului minor.

Or, temeiurile care sunt invocate în pretenția privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, au stat la baza stabilirii mărimii ei conform hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), iar alte probe care ar justifica schimbarea situației familiare după stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor nu au fost prezentate de reclamanta Galina Zavorot.

Referitor la cheltuielile suplimentate de tratament care sunt invocate de reclamanta Galina Zavorot în prezenta cauză, acestea de asemenea au fost obiect de examinare în cadrul examinării acțiunii civile inițiale asupra cărora Judecătoria Orhei (sediul Telenești) s-a expus prin hotărârea din 30 octombrie 2017, fiind încasate cheltuieli suplimentare în sumă de 500 lei lunar pentru tratarea copilului minor xxxx.

În această ordine de idei, Colegiul reține că doar invocarea schimbării situației materiale în lipsa probelor pertinente, concludente și utile, nu poate fi reținut ca temei de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în conformitate cu prevederile art.76 din Codul familiei.

Aceasta deoarece prevederile art. 76 Codul familiei sunt aplicabile doar la etapa stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, pe când modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 din Codul familiei, și anume în cazul în care situația materială sau familială a unuia

din părinți s-a schimbat, condiție însă ce nu se atestă la caz. Or, dezacordul părții reclamante cu modalitatea calculării a  $\frac{1}{4}$  lunar din veniturile pârâtului nu poate fi reținută la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, în conformitate cu prevederile art.110 din Codul familiei.

În atare circumstanțe, nu pot fi reținute nici argumentele instanței de apel precum că, conform datelor statistice ale Biroului Național de Statistică, alocarea minimului de existență a unui copil în vârstă cuprinsă între 7-17 ani pentru anul 2018 este de 2045,4 lei, sumă la care trebuie să contribuie ambii părinți, acestea formând obiectul examinării fondului cauzei de stabilire a pensiei de întreținere a copilului minor, dar nu de modificare a cuantumului pensiei de întreținere deja stabilite.

Prin urmare, împrejurările invocate de către Galina Zavorot nu pot constitui temei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 110 Codul familiei.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurente Galina Zavorot precum că, pensia alimentară încasată din contul lui Ion Ilescu în cuantum de  $\frac{1}{4}$  din venitul lunar al pârâtului stabilită pentru întreținerea copilului nu este rezonabilă, or, întreținerea copilului minor îi revine fiecăruia dintre părinți, astfel încât ambii părinți urmează să-și aducă aportul la creșterea și educarea lui.

Sunt neîntemeiate și argumentele Galinei Zavorot precum că starea sa materială este cu mult mai precară decât cea a pârâtului Ion Ilescu, or, la dosar nu există probe confirmative în acest sens.

Pe cale de consecință, Colegiul reține și faptul că pârâtul Ion Ilescu este angajat în câmpul muncii și are venituri lunare permanente, ceea ce se confirmă prin certificatul de salarizare din 28 noiembrie 2018 eliberat de ÎM „Serviciul de Salubritate Telenești” (f.d.105), potrivit căruia salariu brut/lunar al pârâtului în perioada ianuarie – octombrie 2018 a constituit suma de 4284 lei, neavând careva venituri fluctuabile și neregulate.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău în mod greșit a pronunțat o hotărâre nouă, prin care a dispus modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor din  $\frac{1}{4}$  lunar din veniturile lui Ion Ilescu la suma fixă de 1000 lei/lunar, încasată în beneficiul Galinei Zavorot pentru întreținerea copilului minor, xxxx născut la xxxx.

Or, cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilit inițial prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești este mai mare decât cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor modificat prin Curtea de Apel Chișinău în prezenta speță.

Având în vedere interesele superioare ale copilului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Galina Zavorot din alte motive decât cele invocate în recurs, de a casa parțial decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii parțiale a pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească, cu menținerea în această parte a hotărârii din 29 mai 2018 a

Judecătoria Orhei, sediul Telenești. În rest, decizia instanței de apel urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Galina Zavorot.

Se casează parțial decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea admiterii parțiale a pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească și în această parte se menține hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Zavorot împotriva lui Ion Ilescu cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior de instanța judecătorească.

În rest, decizia din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău se menține.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva