

Dosarul nr. 2rac-51/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Buhnaci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Maria Ghervas
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Agenția Imobiliară „Stabilimobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Imobiliară „Stabilimobil” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” a Agenției Apele Moldovei, Silvia Chinzagulov, Alexandr Galușca, Iulia Moghilida, Cristina Sîrbu, Tamara Statnic, Aliona Stăvilă, Petru Carp, Valeriu Strătilă, Radu Enache, Pavel Pavalachi, Andrei Glava, Anatolii Boico, Mihail Bîrgău, Andrei Radnev, Valentina Murzac, Tatiana Grosu, Anatolie Izbînda, Cozma Marandici, Viorica Andreev, Aliona Stavila, Natalia Ostafii, Valeriu Ostafii, Liliana Darii, Zinovia Țimbaliuc, Eduard Casianov, Elena Spînu, Iulia Străinu, Galina Maslov, Diana Curnic, Silvia Rădăuță, Svetlana Rezinciuc, Andrei Mardari, Irina Chimerciuc, Veaceslav Mițcu, Nina Poiată, Ivan Codreanu, Maria Litnevschii, Iurie Saganovschi, Serghei Prepelița, Constantin Catana, Parascovia Oprea, Dorin Trofaiila, Alexandra Strătilă, Natalia Leșan-Popa, Ilie Nichita, Oleg Bobu, Parascovia Tănăsii, Elena Lilicu, Natalia Balan, Serghei Starodub, Sergiu Batrîncea, Ruslan Lupan, Alexei Varatic, Vladimir Eleni, Olga Sarî, Angela Railean, Grigore Filipenco, Tatiana Șpilchina, Roman Pasnicenco, Maria Chiforișin, Aurel Dranca, Vasile Magu, Petru Popa, Grigore Dreavă, Serghei Garabajiu, Nicolae Somnic, Petru Tarasov, Carolina Gorn, Larisa Istrati, Ghenadie Borozan, Valentina Litvinov, Elena Hristev, Ivan Jardan, Tatiana Hristev, Andrei Guzun, Tatiana Semenovcher, Vasile Agaci, Vera Cociu, Dumitru Pulcinschi, Petru Cociu, Valentina Prescureanu, Grigore Prescureanu, Petru Codreanu, Ghenadie Argatu, Victor Popovici, Irina Bîzga, Ecaterina Andrieș, Eugenia Poiată, Sergiu Arnăuț, Elena Duca, Maria Tohan, Alexei Rusu, Liuba Moisei, Liviu Munteanu, Gheorghe Ciobanu, Petru Faliu, Olga Voscoboinicov, Maria Chiperi, Vasile Gorpeniuc, Lucia Haruța, Maria Teuta, Valentina Axentii, Liubovi Zaeț, Svetlana Dobrovolschi, Galina Maslov, Elena

Mamaliga, Marian Porubin, Ion Harea, Elena Moțoc, Rodica Rusu, Nina Cebotari, Eugeniu Carauș, Sergiu Dimitrișin, Mihail Colesnicov, Galina Andrieș, Anastasia Ungureanu, Nellea Catrajin, Andrei Petrenco, Viorica Cotovoi, Vladimir Rojdaichin, Iuri Lîșii, Denis Semeniuc, Iustina Speian, Nicolae Tulbuc, Galina Golea, Valentina Ursu, Victor Doncenco, Oleg Asandi, Ludmila Palamaru, Oleg Caras, Nicolai Vasilachi, Carolina Rotaru, Sofia Rotaru, Andrei Petrenco, Livia Șoimu, Liuba Lazar, Eleonora Dabija, Ștefan Novac, Ivan Cozmulici, Nina Vizitiu, Lilia Ciumaș, Liuba Nica, Ion Malachi, Silvia Cinzeagulov, Eugenia Baltag, Lilia Ipate, Vitalie Secara, Irina Popova, Svetlana Șapovalova, Oleg Boicenco, Lilia Antipin, Ana Tutunaru, Vasile Țapu, Eduard Cușnir, Valerica Donica, Natalia Recan, Ana Godovniuc, Maria Balabanu, Ina Fedorencu, Anjela Pleșcan, Vsevlod Roșca, Andrei Șușvaliuc, Svetlana Puiu, Gheorghe Țugui, Inga Bugaev, Galina Manuchean, Ivan Postica, Liudmila Badasco, Angela Pleșcan, Liliana Baltag, Cristina Cristea, Alexandru Galușca, Zinaida Leahu, Serghei Bejenari, Maria Țurcan, Stepan Tauci, Olesea Culeac, Sofia Rusnac, Ion Andrieș, Vladimir Șalin, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea și Svetlana Gărgăun cu privire la rezilierea contractului de administrare fiduciară, constatarea dreptului de proprietate, obligarea radierii restricțiilor, efectuarea înregistrărilor și reducerea prin compensare a obligației în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență și Tamara Statnic, și cererile de alăturare la apel depuse de Iulia Mogîldea, Silvia Chinzagulov, Victor Tetela și Alexandru Galușca, a fost casată parțial hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2012 Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Imobil și Siguranță” SRL și ÎS „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” a Agenției Apele Moldovei cu privire la rezilierea contractului de administrare fiduciară și a acordurilor adiționale, constatarea dreptului de proprietate, obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a restricțiilor și efectuării înregistrărilor necesare, constatarea prejudiciului și stingerea obligațiilor prin compensare.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 21 iulie 2010 Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL a încheiat cu SC „Imobil și Siguranță” SRL contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. 41, care a fost aprobat de ÎS „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” a Agenției Apele Moldovei.

A menționat că ulterior, pentru completarea contractului nr. 41, au fost încheiate acordurile adiționale nr.1 din 13 august 2010, nr.1 din 23 noiembrie 2010 și nr. 2 din 10 decembrie 2010, ultimele două fiind autentificate la notar și înregistrate la oficiul cadastral.

Astfel, conform contractului nr. 41 din 21 iulie 2010 și acordurilor adiționale, Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL a preluat de la SC „Imobil și Siguranță” SRL construcția sub formă de fundație a blocului P+15, estimată la suma de 1 296

764 lei (fapt confirmat prin semnarea actului de transmitere-primire nr. 07/07-07 din 28 iulie 2010) și s-a obligat prin mijloace bănești proprii și cele transmise de către SC „Imobil și Siguranță” SRL (acumulate prin 70 de contracte de investiție în construcție), dar și atrase de la terțe persoane, să construiască și să dea în exploatare trei blocuri locative din str. Băcioii Noi nr.16/2 municipiul Chișinău, lotul de teren cu numărul cadastral xxxxx.

A relatat că la momentul semnării contractului nr. 41, pe terenul cu numărul cadastral xxxxx era amplasată o singură construcție nefinisată și anume, placa de fundație a blocului P+15, preluată de Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL.

Pe lotul de teren cu numărul cadastral xxxxx, Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL construiește trei blocuri locative, înregistrate cu numerele cadastrale: xxxxx; xxxxx; xxxxx, care au fost realizate din contul investirii de către Agenție a sumei totale de 30 000 000 lei, acumulată din suma de aproximativ 24 958 175 lei, din partea a 80 de persoane fizice cu care au fost încheiate 107 contracte de investiție în construcția spațiului locativ, autentificate notarial și înregistrate la oficiul cadastral, precum și din mijloacele financiare proprii ale Agenției Imobiliare „Stabilimobil” SRL.

A susținut că din partea SC „Imobil și Siguranță” SRL nu au fost transmise mijloace bănești către Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL.

În pofida faptului că SC „Imobil și Siguranță” SRL a avut obligația transmiterii sumei de bani acumulate de pe 70 de contracte de investiție în construcție și nu a executat-o integral, Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL a reușit prin investirea sumelor bănești proprii, dar și atrase, să execute construcția a celor trei blocuri locative.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 320 alin. (1) și (2), art. 651, art. 731, art. 733, art. 735 alin. (2) lit. d), art. 737, art. 738 alin. (1) și (5), art. 748 alin. (2) și art. 4 Cod civil.

A solicitat constatarea rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, acordului adițional nr. 1 din 23 noiembrie 2010, acordului adițional nr. 2 din 10 decembrie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 13 august 2010; constatarea dreptului de proprietate al SC „Stabilimobil” SRL asupra construcțiilor nefinisate: bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx și bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx; obligarea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” a Agenției „Apele Moldovei” de a da în folosință nelimitată lotul de pământ din str. Băcioii Noi 16/2, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,6355 ha și de a încheia un contract de dare în folosință a terenului în schimbul unei sume de bani corespunzătoare proporției de 50% din valoarea apartamentelor; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile; constatarea prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale și stingerea obligațiilor dintre SRL „Stabilimobil” și SRL „Imobil și Siguranță” SRL prin compensare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 iulie 2012 Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL a depus cerere de concretizare, prin care a înaintat cerințele împotriva SC „Imobil și Siguranță” SRL, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” al Agenției Apele Moldovei.

În motivarea cererii de concretizare a menționat că, potrivit clauzelor contractului nr. 41 din 21 iulie 2010, SC „Imobil și Siguranță” SRL avea următoarele obligații: să transmită către Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL mijloace bănești primite sau care urmau a fi primite de pe seama celor 70 de contracte de investiție încheiate între Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL și investitorii săi; să suporte în egală măsură cheltuielile necesare lucrărilor de construcție a imobilelor; să suporte în proporție de 50/50% cu Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL cheltuielile pentru onorarea obligațiilor privind construirea și transmiterea spațiului construit sub forma a 4 apartamente, în varianta albă din blocurile locative din str. Băcioii Noi nr. 16/2 municipiul Chișinău față de ÎS „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” al Agenției Apele Moldovei; să transmită contractele de investiție în construcție, fără vicii juridice, în termen de 3 luni; să transmită documentația de proiect reelaborată, autorizațiile pentru construcție în termen de 14 zile de la data semnării contractului nr. 41 din 21 iulie 2010.

A indicat că toate obligațiile menționate nu au fost executate de către SC „Imobil și Siguranță” SRL.

Prin actele de revizie efectuate la 6 mai 2011 de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției, a fost stabilit că din cauza gestiunii frauduloase cu resursele financiare primite din partea investitorilor, SC „Imobil și Siguranță” SRL a folosit aceste sume într-un mod ilegal.

Astfel, a declarat că din totalul de 21 772 650, 35 de lei acumulați în rezultatul încheierii a 130 de contracte de investiție în construcție cu 127 de persoane, pe conturile SC „Imobil și Siguranță” SRL nu se dețin careva mijloace bănești.

Reclamantul a solicitat în urma concretizării cerințelor:

- rezilierea contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, acordului adițional nr. 1 din 23 noiembrie 2010, acordului adițional nr. 2 din 10 decembrie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 13 august 2010, cu repunerea părților în situația inițială;

- constatarea dreptului de proprietate și a calității de investitor a Agenției Imobiliare „Stabilimobil” SRL asupra construcțiilor nefinisate și anume: bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx și bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx;

- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile din secțiunea interdicției - pct. 1 a restricției cu privire la contractul de administrare fiduciară acumulativă din 28 octombrie 2010 cu SRL „Stabilimobil” și pct. 2 a restricției cu privire la contractul de colaborare din 7 iulie 2007 cu SRL „Imobil și Siguranță”;

- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile;

- reducerea prin compensare a obligației SRL „Stabilimobil”, apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, de a restitui suma de 1296764 lei (ce reprezintă valoarea plăcii de fundație a blocului P+15 din str. Băcioii Noi 16/2) către SRL „Imobil și Siguranță”, cu suma de 728 785 lei în calitate de prejudiciu cauzat SRL

„Stabilimobil” de către SRL „Imobil și Siguranță”, și cu suma de 50 000 lei în calitate de taxă de stat, astfel, ca în final obligația SRL „Stabilimobil” apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010 să constituie suma de 517 979 de lei.

Prin hotărârea din 5 martie 2013 a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Prin decizia 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Imobil și Siguranță” SRL și a fost menținută hotărârea din 5 martie 2013 a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău.

Prin decizia din 22 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SC „Imobil și Siguranță” SRL, a fost casată decizia din 10 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 5 martie 2013 a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Botanica municipiul Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin încheierea din 17 februarie 2016 a Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Silvia Chinzagulov, Alexandr Galușca, Iulia Moghilida, Cristina Sîrbu, Tamara Statnic, Aliona Stăvilă, Petru Carp, Valeriu Strătilă, Radu Enache, Pavel Pavalachi, Andrei Glava, Anatolii Boico, Mihail Bîrgău, Andrei Radnev, Valentina Murzac, Tatiana Grosu, Anatolie Izbînda, Cozma Marandici, Viorica Andreev, Aliona Stavila, Natalia Ostafii, Valeriu Ostafii, Liliana Darii, Zinovia Țimbaliuc, Eduard Casianov, Elena Spînu, Iulia Străinu, Galina Maslov, Diana Curnic, Silvia Rădăuță, Svetlana Rezinciuc, Andrei Mardari, Irina Chimerciuc, Veaceslav Mițcu, Nina Poiată, Ivan Codreanu, Maria Litnevschii, Iurie Saganovschi, Serghei Prepelița, Constantin Catana, Parascovia Oprea, Dorin Trofai, Alexandra Strătilă, Natalia Leșan-Popa, Ilie Nichita, Oleg Bobu, Parascovia Tănăsii, Elena Lilicu, Natalia Balan, Serghei Starodub, Sergiu Batrîncea, Ruslan Lupan, Alexei Varatic, Vladimir Eleni, Olga Sarî, Angela Railean, Grigore Filipenco, Tatiana Șpilchina, Roman Pasicenco, Maria Chiforișin, Aurel Dranca, Vasile Magu, Petru Popa, Grigore Dreavă, Serghei Garabajiu, Nicolae Somnic, Petru Tarasov, Carolina Gorn, Larisa Istrati, Ghenadie Borozan, Valentina Litvinov, Elena Hristev, Ivan Jardan, Tatiana Hristev, Andrei Guzun, Tatiana Semenovcher, Vasile Agaci, Vera Cociu, Dumitru Pulcinschi, Petru Cociu, Valentina Prescureanu, Grigore Prescureanu, Petru Codreanu, Ghenadie Argatu, Victor Popovici, Irina Bîzga, Ecaterina Andrieș, Eugenia Poiată, Sergiu Arnăuț, Elena Duca, Maria Tohan, Alexei Rusu, Liuba Moisei, Liviu Munteanu, Gheorghe Ciobanu, Petru Faliu, Olga Voscoboinicov, Maria Chiperi, Vasile Gorpeniuc, Lucia Haruța, Maria Teuta, Valentina Axentii, Liubovi Zaeț, Svetlana Dobrovolschi, Galina Maslov, Elena Mamaliga, Marian Porubin, Ion Harea, Elena Moțoc, Rodica Rusu, Nina Cebotari, Eugeniu Carauș, Sergiu Dimitrișin, Mihail Colesnicov, Galina Andrieș, Anastasia Ungureanu, Nellea Catrajin, Andrei Petrenco, Viorica Cotovoi, Vladimir Rojdaichin, Iuri Lîșii, Denis Semeniuc, Iustina Speian, Nicolae Tulbuc, Galina Golea, Valentina Ursu, Victor Doncenco, Oleg Asandi, Ludmila Palamaru, Oleg Caras, Nicolai Vasilachi, Carolina Rotaru, Sofia Rotaru, Andrei Petrenco, Livia Șoimu, Liuba Lazar, Eleonora Dabija, Ștefan Novac, Ivan Cozmulici, Nina Vizitiu, Lilia Ciumaș, Liuba Nica, Ion Malachi, Silvia Cinzeagulov, Eugenia Baltag, Lilia

Ipate, Vitalie Secara, Irina Popova, Svetlana Șapovalova, Oleg Boicenco, Lilia Antipin, Ana Tutunaru, Vasile Țapu, Eduard Cușnir, Valerica Donica, Natalia Recan, Ana Godovniuc, Maria Balabanu, Ina Fedorencu, Anjela Pleșcan, Vsevlod Roșca, Andrei Șușvaliuc, Svetlana Puiu, Gheorghe Țugui, Inga Bugaev, Galina Manuchean, Ivan Postica, Liudmila Badasco, Angela Pleșcan, Liliana Baltag, Cristina Cristea, Alexandru Galușca, Zinaida Leahu, Serghei Bejenari, Maria Țurcan, Stepan Tauci, Olesea Culeac, Sofia Rusnac, Ion Andrieș, Vladimir Șalin, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Svetlana Gărgăun (f.d. 65-68 Vol. IV).

Prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată.

A fost reziliat contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din data de 21 iulie 2010, acordul adițional nr. 1 din 23 noiembrie 2010, acordul adițional nr.2 din 10 decembrie 2010, autentificate de notarul public Galina Maslova la data de 28 octombrie 2010, 25 noiembrie 2010, 14 decembrie 2010, cu numerele de înregistrare 2802, 3026, 3230 și acordul adițional nr. 1 din 13 august 2010, cu repunerea părților la situația anterioară.

A fost constatat dreptul de proprietate și a calității de investitor a SRL „Stabilimobil” asupra construcțiilor nefinisate - bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx și bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și ÎS „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile, secțiunea Interdicții pct.1 a restricției privind contractul de administrare fiduciară acumulativă cu SRL „Stabilimobil” din 28 octombrie 2010 și pct. 2 a restricției privind contractul de colaborare cu SRL „Imobil și Siguranță” din 7 iulie 2007, și de a efectua înregistrările necesare.

A fost redusă prin compensare obligația SRL „Stabilimobil”, apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, de a restitui suma de 1 296 764,00 lei (ce reprezintă valoarea plăcii de fundație a blocului P+15 din str. Băcioii Noi 16/2) către SC „Imobil și Siguranță” SRL, cu suma de 728 785 lei în calitate de prejudiciu adus SRL „Stabilimobil” de către SRL „Imobil și Siguranță”, și cu suma de 50 000 lei în calitate de taxă de stat achitată de către SRL „Stabilimobil”, astfel ca în final obligația SRL „Stabilimobil” către SRL „Imobil și Siguranță”, apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, să constituie restituirea sumei de 517 979,00 lei.

La 15 mai 2017 SRL „Imobil și Siguranță” în proces de insolabilitate reprezentată de avocatul Elic Dljanschi, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 19 mai 2017 Silvia Chinzalugov, Alexandr Galușca, Iulia Mogilida, Cristina Sîrbu (Cristea) reprezentați de avocatul Pascari Iulian, au declarat apel împotriva hotărârii din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 8 iunie 2017 Tamara Statnic reprezentată de avocatul Elic Dljanschi a declarat apel împotriva hotărârii din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 13 iunie 2017 Rusu Alexei a declarat apel împotriva hotărârii din 12 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite apelurile declarate de către Alexandr Galușca, Iulia Mogilida, Cristina Sîrbu (Cristea) și Alexei Rusu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Silvia Chinzalugov.

La 12 decembrie 2017 Alexandru Galușca, Silvia Chinzagulov, Victor Tetelea și Iulia Mogilida au depus cereri de alăturare la apelul declarat de SRL „Imobil și Siguranță” în proces de insolvență.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de SC „Imobil și Siguranță” SRL în proces de insolvență și Tamara Statnic, și cererile de alăturare la apel depuse de Iulia Mogîldea, Silvia Chinzagulov, Victor Tetela și Alexandr Galușca, a fost casată hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea constatării dreptului de proprietate în calitate de investitor, obligarea radierii restricțiilor, efectuarea înregistrărilor și reducerea prin compensare a obligației apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care cerințele date au fost respinse ca neîntemeiate. În rest, hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată cu privire la rezilierea contractului de administrare fiduciară, a fost menținută.

La 27 noiembrie 2018 Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL în proces de insolvență, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

A indicat că instanța de apel a neglijat să analizeze minuțios circumstanțele cauzei și a reținut doar faptul că actele dosarului nu denotă dobândirea de către SRL „Stabilimobil” a dreptului de proprietate asupra imobilelor din litigiu.

La fel, a susținut că instanța de apel nu a indicat în baza căror temeieri imobilele date ar trebui să aparțină SRL „Imobil și Siguranță”, creând astfel o situație de incertitudine în privința dreptului de proprietate.

A relatat că SRL „Imobil și Siguranță” nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite în baza contractului nr. 41 din 21 iulie 2010 și prin urmare, nu poate pretinde la dreptul de proprietate asupra acestor blocuri.

În opinia recurentului, instanța de apel urma să indice care condiții ale legii au fost încălcate de către SRL „Stabilimobil” și de ce aceste presupuse încălcări constituie impediment pentru dobândirea titlului de proprietate.

A susținut că SRL „Stabilimobil” a efectuat legal, cu toate actele necesare, construcția blocurilor locative din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 16/2, iar prin neexecutarea contractului nr. 41 din 21 iulie 2010 de către SRL „Imobil și Siguranță”, SRL „Stabilimobil” este deja proprietar al imobilelor conform prevederilor contractuale și legale.

În special, a explicat că solicitarea privind recunoașterea dreptului de proprietate este consecventă în situația rezilierii cu efect retroactiv a contractului

de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, deoarece odată cu dispariția acestui act juridic, nu dispar și rezultatele executării acestuia.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, sau remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 27 noiembrie 2018, este în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 februarie 2019, recursul declarat de către Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL în proces de insolvență, a fost considerat admisibil și transmis Colegiului lărgit pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În corespundere cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Prin legalitatea hotărârii se înțelege aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural de către instanța de judecată care a pronunțat hotărârea. Hotărârea este legală, dacă a fost adoptată în strictă conformitate cu normele de drept material care reglementează raportul material litigios.

Pe lângă faptul că instanței îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material și a stabili corect obiectul probațiunii, mai este necesar ca instanța să stabilească legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrate și apreciate în modul corespunzător conform art. 130 Cod de procedură civilă. În lipsa probelor pertinente și admisibile, instanța de judecată nu poate face concluzii referitoare la producerea anumitor fapte sau la inexistența acestora.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile instanței de apel ca fiind rezultate din neexaminarea tuturor circumstanțelor cauzei și în consecință, aplicarea eronată

a legii, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, constituie temei de declarare a recursului și în consecință, de casare a actului judecătoresc de dispoziție.

După cum rezultă din materialele dosarului, înaintând acțiunea în judecată, Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL în urma concretizării cerințelor, a solicitat rezilierea contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, acordului adițional nr. 1 din 23 noiembrie 2010, acordului adițional nr. 2 din 10 decembrie 2010 și acordului adițional nr. 1 din 13 august 2010, cu repunerea părților în situația inițială; constatarea dreptului de proprietate și a calității de investitor a Agenției Imobiliare „Stabilimobil” SRL asupra construcțiilor nefinisate și anume: bunul imobil cu numărul cadastral 0100119.245.02, bunul imobil cu numărul cadastral 0100119.245.03 și bunul imobil cu numărul cadastral 0100119.245.04; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile din secțiunea interdicției - pct. 1 a restricției cu privire la contractul de administrare fiduciară acumulativă din 28 octombrie 2010 cu SRL „Stabilimobil” și pct. 2 a restricției cu privire la contractul de colaborare din 7 iulie 2007 cu SRL „Imobil și Siguranță”; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile; reducerea prin compensare a obligației SRL „Stabilimobil”, apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, de a restitui suma de 1296764 lei (ce reprezintă valoarea plăcii de fundație a blocului P+15 din str. Băcioii Noi 16/2) către SRL „Imobil și Siguranță”, cu suma de 728 785 lei în calitate de prejudiciu cauzat SRL „Stabilimobil” de către SRL „Imobil și Siguranță”, și cu suma de 50 000 lei în calitate de taxă de stat, astfel, ca în final obligația SRL „Stabilimobil” apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010 să constituie suma de 517 979 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL.

Judecând apelul declarat de către SC „Imobil și Siguranță” SRL în proces de insolabilitate și Tamara Statnic, precum și cererile de alăturare la apel depuse de Iulia Mogîldea, Silvia Chinzagulov, Victor Tetela și Alexandr Galușca, prin decizia din 25 septembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea primei instanțe în partea constatării dreptului de proprietate în calitate de investitor, obligării radierii restricțiilor, efectuării înregistrărilor și reducerii prin compensare a obligației apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară, și în această parte a emis o nouă hotărâre prin care cerințele date au fost respinse ca neîntemeiate, cu menținerea în rest a hotărârii contestate în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată cu privire la rezilierea contractului de administrare fiduciară.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a considerat greșită concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia cerințelor înaintate de SRL „Stabilimobil” cu privire la constatarea dreptului de proprietate în calitate de investitor, obligarea Oficiului Teritorial Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile restricțiile și efectuarea înregistrărilor necesare, precum și reducerea prin compensare a

obligației SRL „Stabilimobil” apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară, deoarece actele cauzei nu denotă dobândirea de către SRL „Stabilimobil” a dreptului de proprietate în privința imobilelor din litigiu și anume, asupra construcțiilor nefinisate, amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Băcioii Noi.

În această privință, instanța de apel a reținut că construirea imobilelor preluate, nu acordă dreptul Agenției Imobiliare „Stabilimobil” SRL de a pretinde constatarea dreptului de proprietate.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță nu a ținut cont de faptul că, în prezent SRL „Imobil și Siguranță” se află în proces de insolvență, iar persoanele fizice și juridice care au investit în construcția spațiului locativ și-au validat creanțele.

Astfel, instanța de apel a reținut că prin constatarea dreptului de proprietate și a calității de investitor a Agenției Imobiliare „Stabilimobil” SRL asupra bunurilor imobile enunțate, se aduce atingere dreptului intervenienților de a pretinde la dreptul de proprietate asupra apartamentelor construite.

Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind neîntemeiată și concluzia primei instanțe referitoare la reducerea prin compensare a obligației SRL „Stabilimobil”, apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010, întrucât din contract nu rezultă clauze ce ar fi stipulat repararea prejudiciului pentru nefolosirea mijloacelor financiare investite de către investitorii atrași de SRL „Imobil și Siguranță”.

În partea rezilierii contractului de administrare fiduciară acumulativă nr. 41 din 21 iulie 2010 încheiat între SRL „Imobil și Siguranță” și Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL și a acordurilor adiționale, cu repunerea părților în situația anterioară, instanța de apel a menționat că hotărârea primei instanțe nu a fost contestată cu apel, motiv pentru care a considerat inoportun de a se expune cu privire la legalitatea hotărârii în partea necontestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția emisă de instanța de apel este pripită, întrucât nu au fost examinate pe deplin circumstanțele cauzei, fiind interpretată eronat legea și apreciate în mod arbitrar probele.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod civil (până la modificările operate prin Legea nr.133/2018 în vigoare la 1 martie 2019), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 1503 alin. (1) Cod civil, prin contractul de administrare fiduciară, o parte (fondator al administrării, fiduciant) predă bunuri în administrare fiduciară celeilalte părți (administrator fiduciar), iar aceasta se obligă să administreze patrimoniul în interesul fondatorului administrării.

În condițiile art. 320 alin. (1) și (2) Cod civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

Din materialele dosarului s-a constatat că la 21 iulie 2010 între SC „Imobil și Siguranță” SRL în calitate de fiduciant și SRL „Stabilimobil” în calitate de fiduciar a fost încheiat contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. 41, care a fost aprobat de ÎS „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” al Agenției Apele Moldovei.

Pentru completarea contractului nr. 41 din 21 iulie 2010, SRL „Stabilimobil” a încheiat cu SC „Imobil și Siguranță” SRL acordul adițional nr. 1 din 13 august 2010, acordul adițional nr. 1 din 23 noiembrie 2010 și acordul adițional nr. 2 din 10 decembrie 2010, ultimele două fiind autentificate notarial și înregistrate la oficiul cadastral.

Conform contractului nr. 41 din 21 iulie 2010 și acordurilor adiționale, Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL a preluat de la SC „Imobil și Siguranță” SRL, construcția sub formă de fundație a blocului P+15, estimată la suma de 1 296 764 de lei (fapt confirmat prin semnarea actului de transmitere-primire nr. 07/07-07 din 28 iulie 2010) și s-a obligat prin mijloacele bănești proprii, mijloacele bănești transmise de către SC „Imobil și Siguranță” SRL (acumulate prin 70 de contracte de investiție în construcție), dar și atrase de la terțe persoane, să construiască și să dea în exploatare trei blocuri locative de pe str. Băcioii Noi 16/2 municipiul Chișinău, lotul de teren cu numărul cadastral xxxxx.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Rezultând din limitele judecării apelului consfințit în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar reglementărilor conținute în art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel, judecând apelul, nu a intrat în esența litigiului dedus judecării pornind de la pretențiile și obiecțiile părților, reflectând selectiv concluzii arbitrare, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor aspectelor importante ale cauzei prin prisma obiecțiilor înaintate de către părțile în proces.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că pe parcursul examinării cauzei, Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL a invocat nerespectarea de către SRL „Imobil și Siguranță” a obligațiilor contractuale inserate în contractul nr. 41 din 21 iulie 2010 de administrare fiduciară și acordurile adiționale.

În această privință, SRL „Stabilimobil” a punctat că potrivit clauzelor contractului nr. 41 din 21 iulie 2010, SC „Imobil și Siguranță” SRL avea obligația să transmită către Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL mijloace bănești primite sau care urmau a fi primite de pe seama celor 70 de contracte de investiție

încheiate între Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL și investitorii săi; să suporte în egală măsură cheltuielile necesare lucrărilor de construcție a imobilelor; să suporte în proporție de 50/50% cu Agenția Imobiliară „Stabilimobil” SRL cheltuielile pentru onorarea obligațiilor privind construirea și transmiterea spațiului construit sub forma a 4 apartamente, în varianta albă din blocurile locative din str. Băcioii Noi nr. 16/2 municipiul Chișinău față de ÎS „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” al Agenției Apele Moldovei; să transmită contractele de investiție în construcție, fără vicii juridice, în termen de 3 luni; să transmită documentația de proiect reelaborată, autorizațiile pentru construcție în termen de 14 zile de la data semnării contractului nr. 41 din 21 iulie 2010.

Instanța de recurs conchide că deși aporturile și executările părților în temeiul contractului nr. 41 din 21 iulie 2010, au o semnificație importantă pentru stabilirea cu claritate a circumstanțelor cauzei și soluționarea situație juridice, instanța de apel a neglijat acest fapt și nu a dat o apreciere corespunzătoare acestui argument, reținând doar faptul că actele dosarului nu denotă dobândirea de către SRL „Stabilimobil” a dreptului de proprietate asupra imobilelor litigioase.

Or, de altfel, instanța de apel nu a stabilit în baza căror temeuri imobilele date ar aparține SRL „Imobil și Siguranță” și nici nu a constatat lipsa temeiurilor de dobândire a dreptului de proprietate a SRL „Stabilimobil”, fiind în așa fel creată o situație de incertitudine în privința dreptului de proprietate asupra bunurilor menționate.

La cazul dedus judecării, SRL „Stabilimobil” a pretins că are calitatea unui proprietar legal, deoarece a executat obligațiile contractuale și a edificat construcțiile în corespundere cu normele legale, din surse proprii și investiții atrase.

Față de această situație, instanța de apel a respins calitatea de proprietar al SRL „Stabilimobil”, făcând o trimitere generală la faptul că nu au fost respectate condițiile legii, însă în acest sens nu a adus niciun argument plauzibil în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format această convingere.

Pe de altă parte, instanța de apel a reținut că prin constatarea dreptului de proprietate și a calității de investitor a Agenției Imobiliare „Stabilimobil” SRL asupra bunurilor imobile din litigiu, se aduce atingere dreptului de proprietate al investitorilor SRL „Imobil și Siguranță”.

În legătură cu acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel a neglijat situația juridică a investitorilor care au încheiat contracte de investiții direct cu SRL „Stabilimobil”, precum și a celor investitori care în temeiul contractelor de investiții semnate inițial cu SRL „Imobil și Siguranță”, au fost preluați de către Agenția Imobiliară „Stabilimobil”.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de apel urma să elucideze pe deplin aceste circumstanțe, deoarece în situația creată, rămâne incertă soarta atât a investitorilor SRL „Imobil și Siguranță”, cât și a investitorilor Agenției Imobiliare „Stabilimobil”, validați ca creditori garanțați.

Statuând în acest fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prin neexaminarea tuturor circumstanțelor cauzei s-ar putea aduce atingere dreptului de proprietate al

proprietarului de facto al bunurilor imobile, cât și a persoanelor fizice care au contribuit nemijlocit la construcția acestora, drept garantat de art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care indică că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că Agenția Imobiliară „Stabilimobil” a solicitat rezilierea contractului de administrare fiduciară nr. 41 din 21 iulie 2010 și acordurilor adiționale, cu repunerea părților în situația inițială, în conformitate cu art. 738 alin. (1) Cid civil, potrivit căruia în cazul în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Această cerință a fost menținută de către prima instanță, care a redus prin compensare obligația SRL „Stabilimobil” apărută în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară nr. 41 din 21 iulie 2010, însă în urma adoptării deciziei instanței de apel și emiterii unei noi hotărâri, a rămas un contract reziliat cu efect retroactiv, dar care face imposibilă repunerea părților în situația inițială din moment ce instanța de apel nu a soluționat posibilitatea restituirii prestațiilor între părți.

În asemenea împrejurări, se constată că instanța de apel nu a pătruns în esența raportului juridic ivit în speță, iar motivarea deciziei nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns asupra pretențiilor formulate de către Agenția Imobiliară „Stabilimobil”, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Lichidarea lacunelor depistate în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de aceea cauza urmează a fi reexaminată.

Totodată, Colegiul menționează că din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *García Ruiz c. Spaniei* din 21.01.1999).

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Agenția Imobiliară „Stabilimobil” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență.

Se casează decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Imobiliară „Stabilimobil” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Stațiunea tehnologică pentru irigare Chișinău” a Agenției Apele Moldovei, Silvia Chinzagulov, Alexandr Galușca, Iulia Moghilida, Cristina Sîrbu, Tamara Statnic, Aliona Stăvilă, Petru Carp, Valeriu Strătilă, Radu Enache, Pavel Pavalachi, Andrei Glava, Anatolii Boico, Mihail Bîrgău, Andrei Radnev, Valentina Murzac, Tatiana Grosu, Anatolie Izbînda, Cozma Marandici, Viorica Andreev, Aliona Stavila, Natalia Ostafii, Valeriu Ostafii, Liliana Darii, Zinovia Țimbaliuc, Eduard Casianov, Elena Spînu, Iulia Străinu, Galina Maslov, Diana Curnic, Silvia Rădăuță, Svetlana Rezinciuc, Andrei Mardari, Irina Chimerciuc, Veaceslav Mițcu, Nina Poiată, Ivan Codreanu, Maria Litnevschii, Iurie Saganovschi, Serghei Prepelița, Constantin Catana, Parascovia Oprea, Dorin Trofaia, Alexandra Strătilă, Natalia Leșan-Popa, Ilie Nichita, Oleg Bobu, Parascovia Tănăsii, Elena Lilicu, Natalia Balan, Serghei Starodub, Sergiu Batrîncea, Ruslan Lupan, Alexei Varatic, Vladimir Eleni, Olga Sarî, Angela Railean, Grigore Filipenco, Tatiana Șpilchina, Roman Pasicenco, Maria Chiforișin, Aurel Dranca, Vasile Magu, Petru Popa, Grigore Dreavă, Serghei Garabajiu, Nicolae Somnic, Petru Tarasov, Carolina Gorn, Larisa Istrati, Ghenadie Borozan, Valentina Litvinov, Elena Hristev, Ivan Jardan, Tatiana Hristev, Andrei Guzun, Tatiana Semenovcher, Vasile Agaci, Vera Cociu, Dumitru Pulcinschi, Petru Cociu, Valentina Prescureanu, Grigore Prescureanu, Petru Codreanu, Ghenadie Argatu, Victor Popovici, Irina Bîzga, Ecaterina Andrieș, Eugenia Poiată, Sergiu Arnăuț, Elena Duca, Maria Tohan, Alexei Rusu, Liuba Moisei, Liviu Munteanu, Gheorghe Ciobanu, Petru Faliu, Olga Voscoboinicov, Maria Chiperi, Vasile Gorpeniuc, Lucia Haruța, Maria Teuta, Valentina Axentii, Liubovi Zaeț, Svetlana Dobrovolschi, Galina Maslov, Elena Mamaliga, Marian Porubin, Ion Harea, Elena Moțoc, Rodica Rusu, Nina Cebotari, Eugeniu Carauș, Sergiu Dimitrișin, Mihail Colesnicov, Galina Andrieș, Anastasia Ungureanu, Nellea Catrajin, Andrei Petrenco, Viorica Cotovoi, Vladimir Rojdaichin, Iuri Lîșii, Denis Semeniuc, Iustina Speian, Nicolae Tulbuc, Galina Golea, Valentina Ursu, Victor Doncenco, Oleg Asandi, Ludmila Palamaru, Oleg Caras, Nicolai Vasilachi, Carolina Rotaru, Sofia Rotaru, Andrei Petrenco, Livia Șoimu, Liuba Lazar, Eleonora Dabija, Ștefan Novac, Ivan Cozmulici, Nina Vizitiu, Lilia Ciumaș, Liuba Nica, Ion Malachi, Silvia Cinzeagulov, Eugenia Baltag, Lilia Ipate, Vitalie Secara, Irina Popova, Svetlana Șapovalova, Oleg Boicenco, Lilia Antipin, Ana Tutunaru, Vasile Țapu, Eduard Cușnir, Valerica Donica, Natalia Recan, Ana Godovniuc, Maria Balabanu, Ina Fedorencu, Anjela Pleșcan, Vsevlod Roșca, Andrei Șușvaliuc, Svetlana Puiu, Gheorghe Țugui, Inga Bugaev, Galina Manuchean, Ivan Postica, Liudmila Badasco, Angela Pleșcan, Liliana Baltag, Cristina Cristea, Alexandru Galușca, Zinaida Leahu, Serghei Bejenari, Maria Țurcan, Stepan Tauci, Olesea Culeac, Sofia Rusnac, Ion Andrieș, Vladimir Șalin,

Iulia Mogîldea, Victor Tetelea și Svetlana Gărgăun cu privire la rezilierea contractului de administrare fiduciară, constatarea dreptului de proprietate, obligarea radierii restricțiilor, efectuarea înregistrărilor și reducerea prin compensare a obligației în rezultatul rezilierii contractului de administrare fiduciară, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Maria Ghervas

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva