

D E C I Z I E

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Rodica Pantea,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pacpunar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Rodica Pantea, din alte motive decât cele invocate, a fost casată hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea, din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară,

c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2014, Rodica Pantea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că nu a participat la constituirea și înregistrarea SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans”.

Reclamanta a afirmat că actele de constituire a societăților comerciale enunțate, sunt false, iar dânsa nu a fondat și nu a administrat nicio entitate juridică.

Rodica Pantea a menționat că SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans”, nu-i aparțin, dar rezultă că ar fi înregistrate într-un mod necunoscut pe numele său.

A relevat că nu a eliberat nicio procură sau un alt titlu de reprezentare unei alte persoane, pentru a o reprezenta în vederea constituirii respectivelor societăți comerciale.

Respectiv, a declarat că nu cunoaște persoanele fizice și/sau membrii organelor de conducere a societăților comerciale, împreună cu care se pretinde că a participat la constituirea SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans”.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost depusă în baza articolelor din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Codului de procedură civilă, Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Rodica Pantea, prin cererea de chemare în judecată inițială și prin cererea de completare a cerințelor din 7 noiembrie 2017 (f.d. 40-55, vol.II) a solicitat:

- anularea refuzului Ministerului Justiției nr. 05P-10 din 7 octombrie 2014; anularea refuzului Camerei Înregistrării de Stat nr. 05/03-1132 din 1 septembrie 2014;

- obligarea Ministerului Justiției să soluționeze cererea prealabila nr. P-1903/14 din 15 septembrie 2014;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să soluționeze cererile nr. 03/1191 din 21 august 2014 și nr. 3070/PF din 24 noiembrie 2011;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să excludă SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” de pe numelui și identitatea sa din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și excluderea definitivă a numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a elimina definitiv din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, însă nu ca fondator și administrator Rodica Pantea, dar ca fondator și administrator Camera Înregistrării de Stat, fiind trecute pe numele și identitatea Camerei Înregistrării de Stat în scopul eliminării definitive a acestor societăți comerciale, cu obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a elimina definitiv societățile comerciale din numele și responsabilitatea fondatorului real, care este Camerei Înregistrării de Stat, dar nu dânsa;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a exclude definitiv SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” de pe numele și identitatea sa din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și excluderea numelui său și a identității sale din Registrul dat;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” din Registrul de stat al persoanelor juridice și să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției să indice Camerei Înregistrării de Stat de a anula toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și de a radia și lichida definitiv societățile comerciale;

- obligarea Ministerului Justiției să anuleze înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- anularea și radierea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice de către Camera Înregistrării de Stat (în prezent IP „Agenția Servicii Publice);

- încasarea de la Camera Înregistrării de Stat a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral;

- încasarea de la Ministerul Justiției a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, ca tardivă, cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea.

La 2 ianuarie 2018, Rodica Pantea a declarat apel împotriva hotărârii din 1 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Rodica Pantea, din alte motive decât cele invocate de apelantă, a fost casată hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea, din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

La 26 decembrie 2018, Rodica Pantea a declarat recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și/sau procedural.

Recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, precum și pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel.

Rodica Pantea a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin referința din 20 februarie 2019, IP „Agenția Servicii Publice” a solicitat de a considera recursul inadmisibil.

La 27 martie 2019 și 9 aprilie 2019 Rodica Pantea a depus cereri de completare a recursului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Colegiul menționează că recursul a fost depus până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 11 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 26 decembrie 2018, este în termen.

Prin încheierea din 6 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Rodica Pantea, a fost considerat admisibil.

Prin prisma art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În corespundere cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în virtutea art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazurile prevăzute expres la alin. (2) și (3) al articolului menționat.

Alineatul (4) al art. 432 Cod de procedură civilă, prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin prisma art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

După cum denotă actele cauzei, Rodica Pantea înaintând cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans” și Boris Procop, a solicitat prin cererea de chemare în judecată inițială și cererea de completare a cerințelor din 7 noiembrie 2017 (f.d. 40-55, vol.II):

- anularea refuzului Ministerului Justiției nr. 05P-10 din 7 octombrie 2014; anularea refuzului Camerei Înregistrării de Stat nr. 05/03-1132 din 1 septembrie 2014;

- obligarea Ministerului Justiției să soluționeze cererea prealabilă nr. P-1903/14 din 15 septembrie 2014;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să soluționeze cererile nr. 03/1191 din 21 august 2014 și nr. 3070/PF din 24 noiembrie 2011;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să excludă SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” de pe numele și identitatea sa din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și excluderea definitivă a numelui său și a identității sale din Registrul dat;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a elimina definitiv din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, însă nu ca fondator și administrator Rodica Pantea, dar ca fondator și administrator Camera Înregistrării de Stat, fiind trecute pe numele și identitatea Camerei Înregistrării de Stat în scopul eliminării definitive a acestor societăți comerciale, cu obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a elimina definitiv societățile comerciale din numele și responsabilitatea fondatorului real, care este Camera Înregistrării de Stat, dar nu dânsa;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a exclude definitiv SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” de pe numele și identitatea sa din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și excluderea numelui său și a identității sale din Registrul dat;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” din Registrul de stat al persoanelor juridice și să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;
- obligarea Ministerului Justiției să indice Camerei Înregistrării de Stat de a anula toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și de a radia și lichida definitiv societățile comerciale;
- obligarea Ministerului Justiției să anuleze înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” din Registrul de stat al persoanelor juridice;
- anularea și radierea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice de către Camera Înregistrării de Stat (în prezent IP „Agenția Servicii Publice);
- încasarea de la Camera Înregistrării de Stat a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral;
- încasarea de la Ministerul Justiției a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Fiind investită cu judecarea speței în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea urmează a fi respinsă ca prescrisă.

Judecând apelul declarat de către Rodica Pantea, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, deoarece reclamanta nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, art. 14 alin. (1) și 16 alin. (1) ale Legii contenciosului administrativ.

În această ordine de idei, instanța de apel a constatat că refuzurile contestate prin cererea de chemare în judecată inițială (f.d. 35-36, 37-40, 41, 42, vol.I), Rodica Pantea a solicitat pârâților, radierea datelor referitoare la administratorii și fondatorii SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom” din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu excluderea Rodicăi Pantea din fondatorii acestor persoane juridice, cât și lichidarea întreprinderilor fantome.

Astfel, instanța de apel a evidențiat că prin cererea de completare a cerințelor din 7 noiembrie 2017, Rodica Pantea a solicitat anularea deciziilor Camerei Înregistrării de Stat (în prezent IP „Agenția Servicii Publice) de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, cât și repararea prejudiciului moral. (f.d. 40-55, vol. II)

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că prima instanță urma să verifice dacă Rodica Pantea a respectat procedura prealabilă de soluționare a cauzei, și anume, a contestat pe cale prealabilă deciziile care fac obiectul prezentei acțiuni, or, această procedură, la caz, este obligatorie.

Prin urmare, instanța de apel a decelat că din conținutul cererii prealabile a Rodicăi Pantea, adresată Camerei Înregistrării de Stat la 21 august 2014, înregistrată cu nr. 03/1191 (f.d. 42, vol. I) se desprinde doar cerința cu privire la introducerea modificărilor în actele de constituire a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, și anume, excluderea Rodicăi Pantea din administratori și fondatori, cât și lichidarea întreprinderilor vizate.

Astfel, referitor la aceste solicitări, Rodica Pantea a recepționat răspunsul nr. 05/-3-1132 din 1 septembrie 2014. (f.d. 41, vol.I)

Finalmente, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că Rodica Pantea nu a contestat pe cale prealabilă legalitatea deciziilor Camerei Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, circumstanță ce impune scoaterea cererii de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în accepțiunea art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță

pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi legale, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În acest sens, la caz se va remarca că la materialele cauzei este anexată cererea prealabilă a Rodicăi Pantea, adresată Camerei Înregistrării de Stat la 21 august 2014, înregistrată cu nr. 03/1191, prin care Rodica Pantea a solicitat introducerea modificărilor în actele de constituire a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, și anume, excluderea Rodicăi Pantea din administratori și fondatori, cât și lichidarea întreprinderilor vizate, iar prin răspunsul nr. 05/-3-1132 din 1 septembrie 2014, cererea nu a fost satisfăcută. (f.d. 41-42, vol. I)

Totodată, prin cererea de completare a cerințelor din 7 noiembrie 2017, Rodica Pantea a solicitat și anularea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice, fără a adresa Camerei Înregistrării de Stat (în prezent IP „Agenția Servicii Publice”) o cerere prealabilă, în acest sens. (f.d. 40-55, vol.II)

Drept urmare, susținerea instanței de apel precum că Rodica Pantea nu a contestat pe cale prealabilă legalitatea deciziilor Camerei Înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, nu poate fi calificată ca nerespectarea căii prelabile de către reclamantă.

Or, conform art. 14 alin. (3) al Legii cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție având în susținere norma sus citată, decelează că la examinarea litigiilor ce țin de anularea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Olandcom”, nu este necesară respectarea procedurii prevăzute de lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, aceasta deoarece legea prevede expres că decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată.

În lumina celor enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de recurenta-reclamantă Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, îngrădindu-i accesul liber la justiție, cauza urmând a fi remisă spre rejudecare, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs la faza actuală a dosarului de a examina cauza în fond.

În consecință, raportând circumstanțele stabilite la normele de drept guvernate de raportul juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc în mod incomplet și fără o apreciere și elucidare corespunzătoare a circumstanțelor cauzei.

Lichidarea lacunelor depistate în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, de aceea cauza urmează a fi reexaminată, întrucât în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, instanța de recurs nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând speța, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Totodată, instanța de recurs menționează că din interpretarea art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *García Ruiz c. Spaniei* din 21.01.1999).

Din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pacpunar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva