

Dosarul nr. 3ra-272/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: D. Crigan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nefurnizării în termen a informației, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, și a fost menținută hotărârea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a ț ă:

La 16 februarie 2018 Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nefurnizării în termen a informației, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 18 ianuarie 2018, s-a adresat la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu o cerere de acces la informație nr. 01(t)-2018 (273), care a fost înregistrată de către pârâți cu numărul de intrare D-553/1/18.

În cererea dată a formulat mai multe întrebări de interes public privind subiectul veniturilor obținute de la darea în locațiune a troleibuzelor din municipiul Chișinău pentru amplasarea publicității exterioare comerciale pe caroseria unităților de transport, precum și alte întrebări referitoare la tema dată.

A menționat că în termenul de 15 zile prevăzut de art. 16 alin. (1) al Legii cu privire la accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, pârâții nu i-au eliberat informațiile solicitate prin cererea din 18 ianuarie 2018 și nu l-au informat despre o eventuală prelungire a termenului de examinare a cererii.

Reclamantul a considerat că în așa mod i-a fost încălcat dreptul de acces la informație, garantat de art. 10 și art. 16 din Legea cu privire la accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, precum și de art. 34 din Constituția Republicii Moldova.

A susținut că informația solicitată prin cererea cu nr. D-553/1/18, i-a fost necesară pentru elaborarea unei prezentări pe care urma să o expună ca activist civic în cadrul unei mese rotunde ce viza circulația transportului public, însă deoarece nu a dispus de informația necesară, nu a putut lua cuvânt în cadrul evenimentului, prin ce a suportat o scădere de imagine în fața colegilor activiști, iar suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, este în măsură să ofere o satisfacție echitabilă suferințelor suportate.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 5, 10, 11, 16 alin. (1), 21 alin. (3) lit. c), 23 alin. (1) ale Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, art. 8 alin. (4) al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și art. 1404 Cod civil.

A solicitat constatarea nefurnizării în termen legal de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a informației solicitate prin cererea din 18 ianuarie 2018, cu numărul D-553/1/18 și constatarea lezării dreptului de acces la informație, obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău de a-i elibera în termenul prevăzut de lege informația solicitată și răspunsul la întrebările formulate în cerere, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. A fost constatată nefurnizarea în termen legal a informației solicitate prin cererea de acces la informație nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018 de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău. A fost obligată Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să furnizeze informația solicitată în baza cererii de acces la informație nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 11 mai 2018 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au declarat apel împotriva hotărârii din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, și a fost menținută hotărârea din 18 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 21 noiembrie 2018 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, au declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Au susținut că instanțele de judecată nu au luat în considerație că intimatului i-a fost furnizată informația prin răspunsul din 20 februarie 2018, precum și faptul că

informația solicitată prin cererea din 18 ianuarie 2018 este deținută de ÎM „Regia Transport Electric” Chișinău.

Astfel, au indicat că prima instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost antrenate în proces și anume, Direcția generală transport public și căi de comunicație și ÎM „Regia Transport Electric” Chișinău, deoarece anume acestor instituții le-a fost remisă cererea intimatului spre executare.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Colegiul menționează că recursul a fost depus până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată 11 septembrie 2018, dar date privind recepționarea deciziei instanței de apel de către recurenți, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 21 noiembrie 2019, este în termen.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2019, recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a fost considerat admisibil și transmis Colegiului lărgit pentru a fi examinat în fond.

Prin prisma art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa parțial decizia instanței de apel și în partea casată a emite o altă decizie din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează parțial decizia instanței de apel și emite o altă decizie în partea casată.

Din materialele cauzei s-a constatat că, înaintând prezenta acțiune în judecată, Alexei Dimitrov a solicitat constatarea nefurnizării în termen legal de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a informației solicitate prin cererea din 18 ianuarie 2018, cu numărul D-553/1/18 și constatarea lezării dreptului de acces la informație, obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău de a-i elibera în termenul prevăzut de lege informația solicitată și răspunsul la întrebările formulate în cerere, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată și a constata nefurnizarea în termen legal a informației solicitate prin cererea de acces la informație nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018 de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, obligând Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să furnizeze informația solicitată în baza cererii de acces la informație nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018, cu respingerea în rest a acțiunii ca nefondată.

Soluția și concluziile primei instanțe au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel.

Pentru a decide în acest fel, instanța de apel a reținut că răspunsul Primăriei municipiului Chișinău la cererea cu nr. D-553/1/18 din 18 ianuarie 2018 a fost expedit în adresa lui Alexei Dimitrov la data de 20 februarie 2018 și respectiv, Primăria municipiului Chișinău nu a respectat termenul de 15 zile de examinare a cererii și nici nu l-a informat pe Alexei Dimitrov despre eventuala prelungire a termenului de examinare a acesteia.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a constatat nefurnizarea în termen legal a informației solicitate și întemeiat a obligat Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să furnizeze informația solicitată în baza cererii de acces la informație nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018.

În consecință, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel în partea obligării Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să furnizeze informația solicitată în baza cererii de acces la informație, ca fiind una greșită și rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normele de drept material.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reiterează prevederile art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), conform căruia orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Art. 6 alin. (1) al legii menționate, arată că în sensul prezentei legi, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Conform art. 5 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de

către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial.

În condițiile art. 10 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Din cuprinsul actelor cauzei s-a constatat că la 18 ianuarie 2018 Alexei Dimitrov a depus la Primăria municipiului Chișinău cererea nr. 01(t)-2018 (273), care a fost înregistrată în aceeași dată sub nr. D-553/1/18.

Prin cererea nominalizată, Alexei Dimitrov a solicitat Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău să ofere informații privind sumele încasate în anul 2016 și 2017 de ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” de la darea în locațiune a troleibuzelor pentru amplasarea publicității exterioare comerciale pe bordul (caroseria) unităților de transport; expunerea criteriilor de selecție a mărcilor de troleibuze destinate amplasării publicității, avându-se în vedere că au fost utilizate și troleibuze de modele relativ noi (AKSM-321, AKSM-213), pe care amplasarea reclamei era un timp interzisă de fostul Primar general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă; indicarea persoanelor cu funcții de răspundere care fac alegerea modelelor de troleibuze supuse amplasării reclamei; luarea atitudinii față de amplasarea unor stikere de tip „one-way vision” (cu publicitate) pe geamurile din spate ale troleibuzelor de model nou AKSM-321, printre care și cele cu numerele de bord 1329, 1335 și informarea asupra legalității acestor acțiuni (dacă a fost eliberată autorizația de amplasare, de cine și când, în ce condiții, etc., cu eliberarea copiei actelor confirmative în acest sens).

Prin răspunsul cu nr. D-553/18 din 20 februarie 2018 Primăria municipiului Chișinău, în urma examinării cererii nr. D-553/18 din 19 ianuarie 2018 și cererii nr. D-553/1/18 din 18 ianuarie 2018, a comunicat lui Alexei Dimitrov că lucrările de reparație a troleibuzului nr. 2138 au fost efectuate conform prescrierilor cărților tehnice elaborate de uzina producătoare și a regulamentelor în vigoare; troleibuzele învechite, de model ZIU, inclusiv și troleibuzele nr. 2138 și nr.2131, sunt mai zgomotoase decât cele noi, însă acest fapt nu contravine cerințelor tehnice și nu depășesc normele stabilite de zgomot pentru acest tip de troleibuz; troleibuzul nr. 2138 (inclusiv reductorul central) este în stare bună de funcționare; la troleibuzul nr. 2138 corpurile de iluminare din salonul pentru călători, fiind învechite și deteriorate, au fost înlocuite cu altele în stare bună de funcționare, ceea ce nu contravine cerințelor tehnice; arcurile metalice deasupra roților troleibuzului nr. 2138 corespund cerințelor tehnice și au aspect estetic corespunzător; în cadrul lucrărilor de întreținere, la troleibuzele nr. 2131 și nr. 2138, corpurile de iluminare și semnalizare luminoasă deteriorate au fost înlocuite cu altele în stare bună de funcționare, iar conform Regulamentului circulației rutiere (pct. 123, alin. 3), lit. a)), autovehiculele scoase din fabricație pot fi echipate cu dispozitive de iluminare și semnalizare de la vehiculele prototip sau de alt model; la troleibuzul nr. 2131 indicatoarele de rută sunt în stare bună de funcționare și corespund cerințelor tehnice, decizia privind înlocuirea indicatoarelor de rută defectate cu indicatoare de alt tip vizează competența ÎM „Regia Transport Electric”, troleibuzul nr. 2131 are aspect exterior ce nu contravine cerințelor Regulamentului circulației rutiere;

invocarea privind pătrunderea căldurii în salonul troleibuzului nr. 1250 de la motor sau de la releuri este eronată, toate lucrările de întreținere a troleibuzelor (deservire tehnică, reparații planificate, etc), inclusiv a troleibuzelor nr. 2134 și nr. 2139, sunt efectuate conform cărților tehnice elaborate de uzina producătoare și regulamentelor în vigoare, devizul de cheltuieli la efectuarea lucrărilor de întreținere a troleibuzelor (salarizarea muncitorilor, procurarea materialelor și pieselor de schimb necesare), inclusiv a troleibuzelor nr. 2131 și nr. 2135, este reglementat de Regulamentul de exploatare tehnică și normele de timp la executarea lucrărilor de întreținere tehnică a troleibuzelor, aprobat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor; mijloacele financiare încasate în rezultatul aplicării amenzilor pentru călătorie fără bilet sunt vărsate în contul întreprinderii conform Politicilor contabile ale întreprinderii, Standardelor Naționale de Contabilitate, Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 764 din 25 noiembrie 1992; mijloacele financiare acumulate din aplicarea amenzilor pentru călătorie fără bilet sunt utilizate pentru acoperirea necesităților curente (materiale și piese de schimb, etc.); plasarea publicității exterioare pe troleibuz se efectuează în baza contractului cu privire la acordarea în locațiune a suprafețelor de pe troleibuz în conformitate cu Regulamentul provizoriu privind amplasarea publicității exterioare în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 3 mai 2017 și ca urmare, agenții economici care dețin autorizații obținute în conformitate cu legislația în vigoare, conform acceptului din partea Primăriei municipiului Chișinău, decid asupra amplasării publicității pe troleibuze. Totodată, amplasarea publicității de tip „One Way Vision” pe sticla troleibuzelor de model AKSM se efectuează în baza acordului Primăriei municipiului Chișinău și Inspectoratului General de Patrulare (nr. 5223 din 10 noiembrie 2017).

În corespundere cu prevederile art. 11 alin. (1) pct. 1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

Iar conform art. 16 al legii enunțate, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea.

Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel în privința faptului că Primăria municipiului Chișinău nu a respectat termenul de 15 zile de examinare a cererii nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018 depusă de către Alexei Dimitrov și

nici nu l-a informat pe acesta despre o eventuală prelungire a termenului de examinare a cererii.

Or, la cererea lui Alexei Dimitrov din 18 ianuarie 2018, cu nr. D-553/1/18, Primăria municipiului Chișinău a dat răspuns în data de 20 februarie 2018, cu depășirea termenului 15 zile lucrătoare pentru satisfacerea cererii de acces la informație.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat nefurnizarea în termen legal de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a informației solicitate de către Alexei Dimitrov prin cererea de acces la informație nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată neîntemeiat au obligat Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să furnizeze repetat informația solicitată în baza cererii nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018.

Sub acest aspect, instanța de recurs menționează că informația solicitată de către Alexei Dimitrov prin cererea nr. 01(t)-2018 (273) din 18 ianuarie 2018 a fost pusă la dispoziția acestuia, iar petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv autorității publice competente.

De altfel, doar în cazul în care autoritatea publică nu a răspuns la toate solicitările petiționarului, acesta este în drept să se adreseze instanței de contencios administrativ cu o cerere privind obligarea autorității publice de a-i răspunde la toate cerințele invocate.

Mai mult ca atât, din actele cauzei rezultă că informația solicitată de către Alexei Dimitrov prin cererea din 18 ianuarie 2018 este deținută în special de către ÎM „Regia Transport Electric Chișinău”, care este o întreprindere ce funcționează în baza autoadministrării economice și nu poate fi catalogată ca posesor/furnizor al informațiilor oficiale, iar Primăria municipiului Chișinău a oferit petiționarului informațiile aflate în posesia sa.

În atare împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel în partea admiterii cerinței lui Alexei Dimitrov cu privire la obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău să furnizeze informația solicitată în baza cererii de acces la informație, este neîntemeiată, iar în această parte urmează a fi emisă o nouă decizie de respingere a acestei solicitări.

Circumstanțele descrise permit instanței de recurs să conchidă că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile legii, motiv din care actul judecătoresc de dispoziție, nu pot fi menținut ca legal și întemeiat.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov, este pasibilă de a fi admisă doar în partea constatării nefurnizării în termen a informației solicitate.

Cât privește soluția instanțelor de judecată în partea respingerii cerinței cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune, deoarece în această privință decizia instanței de apel nu a fost contestată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate și interpretate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia instanței de apel în partea admiterii cerinței lui Alexei Dimitrov cu privire la obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău să furnizeze informația solicitată în baza cererii de acces la informație, și în partea casată a emite o altă decizie cu privire la respingerea acestei cerințe.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b), 248 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nefurnizării în termen a informației, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral, în partea obligării Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău să furnizeze informația solicitată în baza cererii de acces la informație și în partea casată se emite o altă decizie prin care:

Se respinge cerința lui Alexei Dimitrov împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea furnizării informației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva