

## ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

soluționând demersul Președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fugenjo privind strămutarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sava Pistol împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de același grad pentru examinare în ordine de apel,

### c o n s t a t ă :

La 25 mai 2017, Sava Pistol a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Sava Pistol a depus cerere de completare a cerințelor, solicitând declararea nulității actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, a facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea în mod solidar din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 79-89, vol.I).

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, corectată prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de Sava Pistol, a fost casată hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depusă de către Sava Pistol.

Au fost anulate actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, decizia privind încălcarea clauzelor contractuale emisă în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12

martie 2017 și recalculul efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale.

S-a încasat de la ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul lui Sava Pistol suma de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 18 iulie 2018, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA. A fost casată decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat și a fost restituită cauza la re judecare în Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecători. (f.d. 212-221, vol.I)

Ulterior, la 14 noiembrie 2018, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentată de Serghei Bancov a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat. (f.d. 230, Vol. II)

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată”, reprezentată de Serghei Bancov împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat.

La 14 martie 2019, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, transmisă spre re judecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată, a fost în imposibilitate de a fi repartizată, din lipsă de judecători eligibili pentru a fi format un complet de judecată. (f.d. 33, vol.II)

Conform Fișei acțiunii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, la compartimentul „comentarii” a fost indicat că sistemul nu a repartizat cauza, din lipsa judecătorilor compatibili. (f.d. 34, vol.II)

Astfel, la 19 martie 2019, Președintele - interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco a înaintat Curții Supreme de Justiție, demersul nr. 423 (3a-16/19) referitor la strămutarea cauzei civile, la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivul imposibilității formării unui complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au participat, în ordine de apel la examinarea prezentei cauze. (f.d. 34, Vol II)

Mai mult, în demers a fost menționat și faptul că în cadrul Curții de Apel Comrat, activitatea este exercitată de 5 judecători și nu este posibilă formarea unui alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul Curții de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul înaintat, cu strămutarea prezentei cauze civile spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiu aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de examinare a demersului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art.43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, prezintă relevanță și art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, care stipulează că judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanța de apel și nici în instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 mai 2017, Sava Pistol a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la declararea nulității actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, a facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea în mod solidar din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 79-89, vol.I).

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, corectată prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de Sava Pistol, a fost casată hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii depusă de către Sava Pistol.

Au fost anulate actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, decizia privind încălcarea clauzelor contractuale emisă în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017 și recalculul efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale.

S-a încasat de la ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul lui Sava Pistol suma de 1 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 18 iulie 2018, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a fost casată decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat și a fost restituită cauza la rejudecare în Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecători. (f.d. 212-221, vol.I)

Parvenind dosarul la Curtea de Apel Comrat, pentru rejudecarea apelului declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, s-a stabilit imposibilitatea repartizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, din lipsă de judecători eligibili pentru a fi format un complet de judecată. (f.d. 33, vol.II)

Conform Fișei acțiunii din 14 martie 2019, la compartimentul „comentarii” a fost indicat că sistemul nu a repartizat cauza, din lipsa judecătorilor compatibili. (f.d. 34, vol.II)

Astfel, prin demersul nr. 423 (3a-16/19) din 19 martie 2019, Președintele - interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a solicitat Curții Supreme de Justiție, strămutarea cauzei civile, la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel a cauzei civile, din motivul imposibilității formării unui complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, deoarece judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au participat, în ordine de apel la examinarea prezentei cauze. (f.d. 34, Vol II)

Mai mult, în demers a fost menționat și faptul că în cadrul Curții de Apel Comrat, activitatea este exercitată de 5 judecători și nu este posibilă formarea unui alt complet de judecată.

Raportând speța dată la normele de drept procedurale enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că motivul invocat în demersul Curții de Apel Comrat cu privire la strămutarea cauzei, și anume, imposibilitatea formării unui complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, constituie temei de strămutare a cauzei, deoarece cade sub incidența art. 43 alin.(2) lit. d) Cod de procedură civilă.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul constatării că judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au participat, în ordine de apel la examinarea prezentei cauze, iar substituirea judecătorilor a devenit imposibilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportună și necesară strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de apel în altă instanță de acelaș grad.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sava Pistol împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și

încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de judecată de acelaș grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și (4), 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui-interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco privind strămutarea cauzei civile, către Sava Pistol împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de același grad.

Se strămută Curții de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Sava Pistol împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva