

Dosarul nr. 2rac-151/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Agenția „Apele Moldovei”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Axima Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției „Apele Moldovei”, intervenient accesorii Ministerul Mediului cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Agenția „Apele Moldovei” și a fost menținută hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 27 noiembrie 2015 reclamanta SC „Axima Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Apele Moldovei” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 20 septembrie 2013 a încheiat cu Agenția „Apele Moldovei” contractul nr. 02 de achiziționare de bunuri și servicii la proiectul „Reutilizarea stațiilor de pompare a sistemului de aprovizionare cu apă Soroca-Bălți”, potrivit căruia și-a asumat obligația să execute lucrările de reutilizare a stațiilor de pompare a sistemului de aprovizionare cu apă Soroca-Bălți, iar pârâta și-a asumat obligația să recepționeze lucrările și să achite retribuiția convenită.

A susținut că, și-a onorat pe deplin clauzele contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale, actele de predare-primire și procesele-verbale de recepție, toate fiind semnate de reprezentanții ambelor părți.

A afirmat că, Agenția „Apele Moldovei” i-a achitat pentru lucrările executate suma de 24781696 de lei 63 bani, ceea ce reprezintă doar o parte din costul lucrărilor executate.

A notat că, în perioada aprilie-noiembrie 2015, reprezentanții părților au avut mai multe întâlniri, respectiv a solicitat pârâtei executarea obligațiilor de plată în modul corespunzător.

A relevat că, la data de 26 august 2015 a expediat în adresa pârâtei somația de plată, acordându-i în acest sens un termen de grație pentru executarea obligațiilor contractuale - 7 zile. Pârâta a recepționat somația la data de 01 septembrie 2015, respectiv, urma să achite datoria nu mai târziu de 08 septembrie 2015, însă, aceasta nu a achitat datoria în termenul de grație acordat, fiind pusă de drept în întârziere.

A solicitat încasarea de la Agenția „Apele Moldovei” în beneficiul său suma de 6265943 de lei 63 bani, cu titlu de datorie, suma de 431739 de lei 13 bani, cu titlu de penalitate, suma de 337111 de lei 37 bani, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 09 septembrie 2015-11 noiembrie 2015 și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară din 08 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă cererea Agenției „Apele Moldovei” și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Mediului (f.d. 126 – 127, vol. I).

Prin încheierea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea SC „Axima Grup” SRL și a fost încetat procesul civil în partea cerinței cu privire la încasarea penalității (f.d. 74, vol. II).

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SC „Axima Grup” SRL și a fost încasat din contul Agenției „Apele Moldovei” în beneficiul SC „Axima Grup” SRL suma de 6265943 de lei 31 bani, cu titlu de datorie contractuală, suma de 337111 de lei 37 bani, cu titlu de dobândă de întârziere și taxa de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Agenția „Apele Moldovei” și a fost menținută hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, la caz, a fost constatat cu certitudine că Agenția „Apele Moldovei” nu a achitat integral costul lucrărilor executate de către reclamant/intimat, prin urmare instanța de fond corect a dispus încasarea datoriei în mărime de 6265943 de lei 31 bani și dobânzii de întârziere pentru perioada 09 septembrie 2015 – 11 noiembrie 2015 în mărime de 337111 de lei 37 bani.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că, cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 50000 de lei, încasate din contul Agenției „Apele Moldovei” în beneficiul SC „Axima Grup” SRL, au fost dispuse spre încasare în corespundere cu art. 94 Cod de procedură civilă.

La data de 08 februarie 2019 Agenția „Apele Moldovei” a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu scoaterea acțiunii de pe rol, în temeiul art. 267 alin. a) Cod de procedură civilă sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, somația de plată a datoriei, a fost semnată de reprezentantul SC „Axima Grup” SRL, avocatul Adrian Matcovschi la o dată anterioară încheierii contractului de asistență juridică și mandatului avocațial, respectiv aceste fapte atestă nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a cauzei pe cale

extrajudiciară.

A subliniat că, cele expuse supra, confirmă că cererea de chemare în judecată urma să fie restituită, în temeiul art. 170 alin. (1) Cod de procedură civilă sau scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 alin. a) Cod de procedură civilă.

A afirmat că, instanțele ierarhic inferioare au apreciat în mod arbitrat probele, or, la caz, finanțarea proiectului a fost stopată, din motiv că intimatul nu a îndeplinit în modul corespunzător condițiile contractuale și anume nu a executat lucrările de montare și nu a efectuat încercări de laborator cu predarea lor în exploatare organelor abilitate.

A susținut că, încasarea dobânzii de întârziere contravine prevederilor art. 642 alin. (2) Cod civil.

La data de 01 aprilie 2019 SC „Axima Grup” SRL, reprezentată de avocatul Andrian Matcovschi a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 06 noiembrie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 10 decembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 08 februarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Agenția „Apele Moldovei” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Agenția „Apele Moldovei”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Agenției „Apele Moldovei” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Agenția „Apele Moldovei” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru