

Dosarul nr. 2ra-597/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. E.Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Simciuc, Iu.Cotruță, I.Țurcan)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Costenco împotriva lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Vitalii Costenco și a fost menținută hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 10 februarie 2017, Vitalii Costenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Pancratov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că este proprietarul apartamentului nr. xxxx situat pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, ceea ce se confirmă prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile, iar pârâtul Vasile Pancratov a fost vecinul său și proprietarul apartamentului nr. 53 situat pe adresa mun. xxxx, str. xxxx, ceea ce se confirmă prin Certificatul din 1 noiembrie 2017 a Registrului bunurilor imobile anexate la dosar.

Dat fiind faptul că începând cu sfârșitul anului 2006 apartamentul său a fost inundat de nenumărate ori, iar scurgerile de apă au parvenit din apartamentul cu aceeași adresă amplasat cu un nivel mai sus, și anume din ap. xxxx, reclamantul a depus într-un alt litigiu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Pancratova, proprietarul de atunci al apartamentului nr. xxxx, situat în mun. xxxx, str. xxxx prin care a solicitat încasarea din contul ultimei în beneficiul său a prejudiciului material și moral cauzat, iar prin hotărârea

irevocabilă din 6 octombrie 2006 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a dispus încasarea din contul Nataliei Pancratova în beneficiul lui Vitalii Costenco a prejudiciului material și moral cauzat în sumă de 7000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei și a sumei de 280 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, hotărâre însă care nu a fost executată până în prezent.

Cu toate acestea, reclamantul a subliniat că până în prezent apartamentul său este permanent inundat, în urma cărui fapt, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 15 668 lei. Această sumă se compune din deteriorarea podului, pereților și faianței din baie, deoarece în urma umezelei permanente în baie pe pereți s-a format mucegai, iar utilajul tehnic a ruginit. De asemenea, a specificat că a fost deteriorat podul, tapetele, faianța și mobilierul din bucătărie, provocând umezeală și miros neplăcut de mucegai, iar în urma acțiunilor și inacțiunilor pârâtului Vasile Pancratov traiul în apartamentul său a devenit insuportabil, ba chiar periculos pentru sănătatea tuturor locatarilor, din care considerent a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Vitalii Costenco a solicitat încasarea din contul pârâtului Vasile Pancratov în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 15 668 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și obligarea lui Vasile Pancratov de a înlătura scurgerile de apă din apartament cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentul că prin semnarea contractului de vânzare – cumpărare din 22 februarie 2017, autentificat de notarul Adelina Florea și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 23 februarie 2017 dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. xxxx, situat în mun. xxxx, str. xxxx a fost dobândit de Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea, reclamantul Vitalii Costenco și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Pancratov, Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 26 588, 68 lei ce rezultă din Raportul de expertiză nr. 384 din 13 octombrie 2017, a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată, cât și obligarea pârâților de a înlătura scurgerile de apă din apartament.

Prin hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Costenco a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Vasile Pancratov în beneficiul lui Vitalii Costenco a prejudiciului material în sumă de 26 588, 68 lei și a sumei de 5780 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat din contul lui Vasile Pancratov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 797,66 lei. S-a încasat din contul lui Vitalii Costenco în beneficiul Svetlanei Condratiuc suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vitalii Costenco și a fost menținută hotărârea din 27 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a încasat din contul lui Vitalii Costenco în beneficiul Svetlanei Condratiuc cheltuielile de judecată

suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 4200 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 500 lei.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au constatat că conform Raportului de expertiză nr. 384 din 13 octombrie 2017, costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi efectuate în încăperile inundate ale apartamentului nr. xxxx a constituit suma de 26 588, 68 lei. Totodată, s-a mai constatat că defectele depistate în interiorul bunul imobil enunțat au parvenit și au legătură cauzală cu inundarea – scurgerilor de ape din apartamentul nr. xxxx cu aceeași adresă amplasat cu un nivel mai sus.

Astfel, în vederea înlăturării consecințelor negative produse, instanțele de judecată au dispus încasarea din contul lui Vasile Pancratov în beneficiul lui Vitalii Costenco a sumei de 26588,68 lei în vederea reparării prejudiciului material și a sumei de 5780 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În acest context, instanțele de judecată au respins argumentele apelantului/reclamant expuse în cererea de concretizare a pretențiilor și din cererea de apel precum că aceste sume urmează a fi percepute în mod solidar inclusiv și din contul lui Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea.

Or, prin actul întocmit de ÎMGFL nr. 2 se atestă că la 22 aprilie 2016 în locuința reclamantului deja s-au produs deteriorări și pagube, iar la materialele cauzei lipsesc probe precum că inundarea apartamentului a avut loc și după această dată de 22 aprilie 2016, cât și ulterior după ce la 23 februarie 2016 când Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea au devenit noii proprietari al apartamentului provocator de prejudicii prin inundație.

Totodată, instanțele de judecată au reținut Raportul de expertiză extrajudiciară prezentat de intimați care atestă că la 7 august 2018 starea tehnică a rețelelor ingineresti din grupul sanitar a apartamentului nr. xxxx, situat în mun. xxxx, str. xxxx este satisfăcătoare, iar urme de ape nu s-au depistat.

În ceea ce privește pretențiile lui Vitalii Costenco referitor la încasarea prejudiciului moral, instanțele de judecată au reținut că posibilitatea încasării echivalentului bănesc al prejudiciului moral în urma scurgerii apei din construcție nu este prevăzută de Codul civil.

Totodată, dat fiind faptul că pretențiile înaintate de Vitalii Costenco față de Svetlana Condratiuc nu și-au găsit confirmare și având în vedere faptul că ultima a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 4200 lei pentru achitarea raportului de expertiză, ceea ce se confirmă prin bonul de plată seria QL nr.152019 și suma de 500 lei pentru serviciile juridice prestate de avocatul Alexandru Zmeu, ceea ce se confirmă prin bonul de plată seria XL nr.757332, instanța de apel a ajuns la concluzia dispunerii încasării din contul lui Vitalii Costenco în beneficiul Svetlanei Condratiuc a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 4700 lei.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 9 ianuarie 2019 Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea

acestuia, casarea integrală a actelor judecătorești ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanțele de judecată neîntemeiat au respins capătul de cerere privind încasarea în mod solidar din contul lui Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea în beneficiul său a prejudiciului material solicitat.

Or, în opinia sa intimații nu au prezentat probe care ar demonstra cu certitudine că nu sunt responsabili de scurgerile de apă din apartament, proprietarii căruia au devenit din 22 februarie 2017, cu atât mai mult că conform Raportului de expertiză nr. 384 din 13 octombrie 2017, la data efectuării expertizei, defectele depistate în bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate au parvenit și au legătură cauzală cu inundarea – scurgerilor de apă din apartamentul cu aceeași adresă, amplasat cu un nivel mai sus.

În altă ordine de idei, Vitalii Costenco a accentuat că instanțele de judecată neîntemeiat au respins și capătul de cerere cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Leonid Condratiuc, Svetlana Condratiuc și Maria Florea în beneficiul său a prejudiciului moral solicitat, or, drept dovadă de suportare a prejudiciului moral constituie legitimația care confirmă xxxx, iar acel fapt că dânsul locuiește un timp îndelungat în condiții insuportabile de trai demonstrează, în opinia sa suferințele psihice și fizice suportate pe parcursul perioadei vizate.

În același timp, Vitalii Costenco și-a exprimat dezacordul în ceea ce privește încasarea din contul său în beneficiul Svetlanei Condratiuc a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 4200 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei. Or, expertiza efectuată de BIEJ „Achimov Anatolie” a fost achitată de către recurent, ceea ce se confirmă prin bonul de plată anexat la dosar.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de admitere parțială a acțiunii (f.d.221-224).

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 26 septembrie 2018 (f.d.209), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 9 ianuarie 2019 (f.d.221) este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Astfel, în conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia,

coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Vitalii Costenco, reprezentat de către avocatul Eduard Platon se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva