

Dosar nr. 3r-81/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Daniel” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică,  
intervenient accesoriu Primăria comunei Ruseni privind anularea actelor,  
împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
restituit cererea de apel depusă de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ca fiind  
depusă în afara termenului legal de declarare a apelului,

### c o n s t a ț ă:

La 31 iulie 2017, SRL „Daniel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Inspecției de Stat în Construcții, succedată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică  
cu privire la anularea actului de control nr. 34 din 05 mai 2017 și a deciziei de control  
nr. 492/I-6 din 06 martie 2017 (f.d.3-4).

La 18 septembrie 2017 SRL „Daniel” a depus cerere de concretizare a acțiunii,  
prin care a solicitat anularea actului de control nr. 34 din 05 mai 2017 și a deciziei de  
control nr. 492/I-6 din 06 martie 2017 și anularea deciziei nr. 14 din 17 iulie 2017  
(f.d.50-51).

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriai Bălți, sediul Central s-a  
admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Daniel” împotriva Inspecției  
de Stat în Construcții privind anularea Deciziei de control din 06 martie 2017  
nr.492/I-6 și actului de control nr.34 din 05 mai 2017. S-a anulat Decizia de control  
din 06 martie 2017 nr.492/I-6 și actul de control nr.34 din 05 mai 2017, emise  
Inspecția de Stat în Construcții. Procesul civil la cererea de chemare în judecată  
înaintată de SRL „Daniel” împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind anularea  
Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr.14 din 17 iulie 2017, s-a  
încetat (f.d.60).

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel s-a admis apelul declarat de SRL  
„Daniel”, s-a casat hotărârea din 09 noiembrie 2017 a Judecătoriai Bălți, sediul

Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.122).

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria comunei Rusești (f.d.130).

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Daniel" împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenient accesoriu Primăria comunei Ruseni privind anularea actelor. S-a anulat Actul de control nr. 34 din 05 mai 2017, Decizia de control nr.492/I-6 din 06 martie 2017 și Decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr.14 din 17 iulie 2017, emise de Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Inspekția de Stat în Construcții) (f.d.154).

La 28 decembrie 2018 Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central prin care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f.d.156-158).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel declarată de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La data de 06 martie 2019, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din data de 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți și repunerea în termenul legal de declarare a apelului (f.d.173-174).

În motivarea recursului, recurenta, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a indicat că a recepționat hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central la 28 noiembrie 2018.

Recurenta a menționat că pe scrisoarea de însoțire a copiei dispozitivului hotărârii nominalizate este aplicată ștampila Judecătorei Bălți, sediul Central, datată cu 26 noiembrie 2018, iar pe plicul în care a fost expediată hotărârea din data de 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central este aplicată ștampila oficiului poștal Bălți nr. 3118 cu data de 27 noiembrie 2018. Respectiv, termenul de 30 zile, în care hotărârea nominalizată poate fi atacată cu cerere de apel a expirat pentru Agenția pentru Supraveghere Tehnică la 28 decembrie 2018, iar cererea de apel a fost depusă la data de 27 decembrie 2018, conform numărului de ieșire 2073 AST.

Instanța de recurs relevă că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, la 06 martie 2019, pînă la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată de către instanța de apel, în adresa participanților la proces, conform scrisorii de expediere anexată la materialele cauzei, la 27 februarie 2019 și a fost recepționată de recurenta Agenția pentru Supraveghere Tehnică, la data de 05 martie 2019, conform trimiterii poștale DS3118101753AS (f.d.172).

Totodată, instanța de recurs reține că încheierea recurată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 26 februarie 2019.

Astfel, recursul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin intermediul oficiului poștal, la 06 martie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de către declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Daniel" împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenient accesoriu Primăria comunei Ruseni privind anularea actelor. S-a anulat Actul de control nr. 34 din 05 mai 2017, Decizia de control nr.492/I-6 din 06 martie 2017 și Decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr.14 din 17 iulie 2017, emise de Agenția pentru Supraveghere Tehnică (Inspekția de Stat în Construcții) (f.d.154).

La 28 decembrie 2018 Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central prin care a solicitat admiterea cererii de apel și

casarea integrală a hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d.156-158).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel declarată de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului (f.d.168-170).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ca fiind depusă în afara termenului legal, din motivele reținute infra.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 111 Cod de procedură civilă, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

Instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă că Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus cererea de apel împotriva hotărârii din data de 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin intermediul oficiului poștal doar la 28 decembrie 2018 (f.d.156, 158), cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, instanța de recurs respinge argumentul recurentei Agenția pentru Supraveghere Tehnică precum că termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a expirat la data de

28 decembrie 2018, ținând cont de faptul că hotărârea atacată cu apel i-a fost adusă la cunoștință la 28 noiembrie 2018.

Or, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede în mod imperativ că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării hotărârii participanților la proces.

Respectiv, în litigiul dedus judecării, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central a expirat la data de 21 decembrie 2018, iar recurenta Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus cerere de apel împotriva hotărârii respective, prin intermediul oficiului poștal la data de 28 decembrie 2019, cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Totodată, instanța de recurs respinge argumentul recurentei Agenția pentru Supraveghere Tehnică precum că cererea de apel a fost depusă la 27 decembrie 2018, conform numărului de ieșire 2073 AST.

Or, conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, în vigoare la data depunerii cererii de apel, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Respectiv, data îndeplinirii actului de procedură pentru care este stabilit un termen, la caz depunerea cererii de apel, se consideră data cînd aceasta a fost predată la oficiul poștal, dar nu cînd a fost înregistrată în Registrul de corespondență a apelantei Agenția pentru Supraveghere Tehnică. Conform plicului prin care a fost expedit apelul împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acesta a fost predat la oficiul poștal la 28 decembrie 2019 (f.d.158)

Cu referire la solicitarea din cererea de recurs depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului, instanța de recurs relevă că o asemenea pretenției nu a fost înaintată în instanța de apel (f.d.156).

Conform art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În corespundere cu art. 116 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurenta Agenția pentru Supraveghere Tehnică nici nu a indicat temeiurile de repunere în termenul de declarare a apelului. În afară de aceasta, Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a anexat probe care ar confirma cu certitudine, că a depus apelul în termenul legal și nici care ar confirma temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul subliniază că recurenta nu a susținut că nu a cunoscut despre termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și deci recurenta urmează să-și asume responsabilitatea pentru consecințele deciziei sale de a contesta cu apel hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, doar la 28 decembrie 2018.

Ori, drepturile procedurale sunt însoțite de obligații procedurale (a se vedea Zubac vs Croația (M.C.), 5 aprilie 2018, parag. 93), iar părțile din litigiu trebuie să depună un anumit efort în ceea ce privește respectarea etapelor procedurale referitoare la cazul lor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că în cazul unei eventuale admiteri a cererii Agenției pentru Supraveghere Tehnică și repunerii neîntemeiate a acesteia, în termenul de declarare a apelului, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, Colegiul reține că soluția oferită de instanța de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din data de 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și a menține încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și art. 243 alin. (3) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Se menține încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Daniel” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenient accesoriu  
Primăria comunei Ruseni privind anularea actelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan