

Dosarul nr. 2r-224/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud: I. Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D. Fugenjo, A. Curdova, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Liudmila Balan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Balan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, filiala Vulcănești cu privire la încălcarea dreptului la deservire și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de către Liudmila Balan,

c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2018, Liudmila Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom”, filiala Vulcănești cu privire la încălcarea dreptului la deservire și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Liudmila Balan, în temeiul art. 166 alin. (2) lit. e), 167 alin. (1) lit. a) și c) și 171 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă.

La 23 ianuarie 2019, Liudmila Balan a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de recurs declarată de către Liudmila Balan, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Liudmila Balan, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

La 13 februarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Liudmila Balan a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, emisă în temeiul art. 426¹ Cod de procedură civilă.

A relatat că încheierea instanței de recurs este neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece nu au fost constatate pe deplin circumstanțele cauzei, iar prima instanță nu s-a expus asupra cerințelor din acțiune.

Liudmila Balan a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și examinarea cauzei în fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 30 ianuarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 13 februarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Liudmila Balan a contestat cu recurs încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit fără examinare recursul declarat de către Liudmila Balan, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că încheierea, prin care a fost restituit fără examinare recursul declarat de către Liudmila Balan, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

Este de menționat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Liudmila Balan, ultimei, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că Liudmila Balan a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Liudmila Balan împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Liudmila Balan, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în

judcată depusă de către Liudmila Balan împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, filiala Vulcănești cu privire la încălcarea dreptului la deservire și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva