

Dosarul nr. 2r-186/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A.Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Clima, V.Buhnaci, E.Palanciuc)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Vladimir Tomulescu, reprezentat de către avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc împotriva Ludmillei Tomulescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Tomulescu împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2010, Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Tomulescu, solicitând prin cererea de concretizare a cerințelor din 19 septembrie 2017, repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile de reconstrucție a apartamentului nr. XXXX, situat în XXXX, str. XXXX, ce-i aparține Ludmillei Tomulescu, evaluat conform raportului de expertiză judiciară nr.472 din 31 iulie 2017 efectuat de CNEJ în mărime de 372 623,90 de lei; încasarea sumei de 97 340 de lei, rezultate din imposibilitatea de exploatare după destinație a odăilor apartamentului nr. XXXX, situat în XXXX, str. XXXX, cu suprafața de 30 m.p.; repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei; compensarea cheltuielilor de judecată, și anume pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 24 755 de lei, de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei, de efectuare a expertizei judiciare în mărime de 11 277 de lei, de efectuare a copiilor în sumă de 155,10 de lei și de interpelare a informației în sumă de 350 de lei.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 1 noiembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc.

S-a încasat de la Ludmila Tomulescu în beneficiul lui Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc suma de 372 623, 90 de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare, cheltuielile de judecată legate de efectuarea expertizei în mărime de 11 277 de lei, asistența juridică în mărime de 10 000 de lei, taxa de stat în cuantum de 150 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d. 193-202, vol.III)

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Profir Tanașciuc, Maria Tanașciuc și Ludmila Tomulescu și a fost menținută hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 41-66, vol.IV)

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Ludmila Tomulescu, Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc, au fost considerate inadmisibile. (f.d. 112-116, vol.IV)

La 24 septembrie 2018, Vladimir Tomulescu, reprezentant de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 7 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal. (f.d. 151-154, vol.IV)

La 9 noiembrie 2018, Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 160-162, vol.IV)

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Tomulescu. (f.d. 186-192, vol.IV)

La 18 februarie 2019, Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat că la 17 septembrie 1994 a încheiat căsătoria cu Ludmila Tomulescu, însă până în prezent căsătoria nu a fost desfăcută.

Recurentul a susținut că nu a cunoscut despre intentarea procesului de către Profir Tanașciuc, deoarece nu locuiește împreună cu Ludmila Tomulescu, chiar dacă se află în căsătorie cu aceasta.

A remarcat că preponderent se află în Ucraina, unde practică activitate de antreprenoriat, fapt confirmat prin copiile de pe pașaportul străin și nu putea cunoaște despre litigiul în cauză.

Mai mult, despre hotărârile adoptate în litigiul dedus judecătii, inclusiv despre încheierea instanței de recurs, a aflat prin intermediul copiilor săi, în luna septembrie a anului curent, când a revenit în țară.

În acest context, a subliniat în sensul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă că există temeieri de retractare a deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei în ordine de apel.

Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a afirmat că nu a cunoscut despre intentarea procesului, nu a intervenit în proces și nici nu a fost citat legal de către instanța de judecată. Or, fiind coproprietar a bunului imobil, în

legătură cu care a fost inițiat procesul civil, urma a fi înștiințat despre posibilitatea intervenirii în proces.

A considerat că i-a fost lezat dreptul de proprietate, or, conform art. 62 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, prevede că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți, atunci când obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți.

Astfel, întrucât obiectul litigiului constituie un bun supus regimului proprietății în devălmășie, dreptul asupra căruia îi implică pe ambii soți, instanța de judecată urma să verifice probele aduse în acest sens și să constate temeiurile coparticipării procesuale.

În aceste condiții a considerat că în speță, hotărârile menționate supra, la lezat în drepturi.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 ianuarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 18 februarie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În speță, se contestă încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire declarată de către Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Profir Tanașciuc, Maria Tanașciuc și Ludmila Tomulescu și a fost menținută hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, de Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a invocat că nu a cunoscut despre intentarea procesului de către Profir Tanașciuc, nu a intervenit în proces și nici nu a fost citat legal de către instanța de judecată, însă fiind coproprietar a bunului imobil, în legătură cu care a fost inițiat procesul civil, urma a fi înștiințat despre posibilitatea intervenirii în proces.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

În același timp, acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

La acest segment, se evidențiază că Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc au depus împotriva Ludmillei Tomulescu cerere de chemare în judecată, prin care au solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile de reconstrucție a apartamentului nr. XXXX, situat în XXXX, str. XXXX, ce-i aparține Ludmillei Tomulescu, conform raportului de expertiză judiciară nr.472 din 31 iulie 2017 efectuat de CNEJ în mărime de 372 623,90 de lei; încasarea sumei de 97 340 de lei, rezultate din imposibilitatea de exploatare după destinație a odăilor apartamentului nr. XXXX, situat în XXXX, str. XXXX, cu suprafața de 30 m.p.; repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei; compensarea cheltuielilor de judecată, și anume pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 24 755 de lei, de achitare a taxei de stat în mărime de 150 de lei, de efectuare a expertizei judiciare în mărime de 11 277 de lei, de efectuare a copiilor în sumă de 155,10 de lei și de interpelare a informației în sumă de 350 de lei, iar alți participanți în procesul în cauză nu au fost antrenați.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul lui Vladimir Tomulescu, reprezentat

de avocatul Iuliana Pascal referitor la faptul că instanțele de judecată au emis o hotărâre cu privire la drepturile lui, care nu a fost implicat în proces și nu a fost citat legal, este declarativ și nu poate servi drept temei de revizuire, or, revizuentul nu a menționat prin ce anume hotărârile contestate au adus atingere drepturilor lui, neimplicat în proces.

Or, Ludmila Tomulescu fiind implicată în proces, în calitate de pârâtă și soțul dânzei, Vladimir Tomulescu, cu care deține în proprietate comună în devălmășie bunul imobil reconstruit, care a cauzat prejudiciu bunului imobil, ce aparține reclamantilor, Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc, rezultă că a cunoscut despre litigiul în cauză și eventual, nu a fost lipsit de dreptul de a depune o cerere de atragere în proces.

La fel, nu poate fi reținută alegația recurentului, Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal precum că dânsul a fost lezat în drepturi, or, ultimul nu era lipsit de dreptul de a depune pe parcursul examinării cauzei în sensul art. 62 alin. (3) și 67 ale Codului de procedură civilă, o cerere de atragere în proces, în calitate de intervenient accesoriu și/sau copârât.

Mai mult, însăși recurentul în cererea de recurs a indicat că la 17 septembrie 1994 a încheiat căsătoria cu Ludmila Tomulescu, care la caz, în proces are calitatea de pârâtă și până în prezent căsătoria nu a fost desfăcută, iar obiectul litigiului constituie un bun supus regimului proprietății comune în devălmășie, dreptul asupra căruia îi implică pe ambii soți.

Or, este evident că soții Ludmila Tomulescu și Vladimir Tomulescu fiind în căsătorie, au cunoscut despre derularea litigiului în cauză.

Respectiv, împrejurările invocate de recurent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, nu a confirmat instanței de recurs existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 ianuarie 2019, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de

admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Tomulescu, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Profir Tanașciuc și Maria Tanașciuc împotriva Ludmillei Tomulescu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva