

Dosarul nr. 3ra-434/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎN C H E I E R E

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gota Service”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gota Service” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea subvenționării integrale a costului subvențiilor la edificarea serelor,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gota Service” și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2018, SRL „Gota Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea subvenționării integrale a costului subvențiilor la edificarea serelor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 29 septembrie 2017 a depus în Secția teritorială Chișinău a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarul privind solicitarea sprijinului financiar conform submăsurii de sprijin nr. 1.1 (Stimularea investițiilor pentru producerea legumelor și fructelor pe teren protejat (sere de iarnă, solarii, tuneluri)), și anume în subvenționarea integrală a costului investițiilor la edificarea serelor amplasate în XXXXX, în sumă de 412.012 lei, care a fost înregistrat sub nr. 1.1/1709CR2189 și acceptat pentru prelucrarea informațiilor și acordarea sprijinului financiar solicitat.

A invocat că la 07 decembrie 2017 pârâta a aprobat parțial solicitarea sa, transferând pe contul său curent doar suma de 9.749 de lei.

Nefiind de acord cu soluția Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în raport cu suma transferată și actele anexate, tot în aceeași zi – 07 decembrie 2017, s-a adresat cu cerere prealabilă către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin

care a cerut revederea sumei acordate, cu aprobarea solicitării inițiale, însă prin răspunsul nr. 547/07 din 02 ianuarie 2018, a primit refuz.

Consideră reclamanta că refuzul pârâtei expus în răspunsul nr. 547/07 din 02 ianuarie 2018, este ilegal și neîntemeiat, din motivele ce succed.

A invocat că costul total al lucrărilor la edificare a serelor de tip tunel amplasate în or. Criuleni, constituie suma de 953.767,12 lei.

A notat că construcția a fost dată în exploatare la 29 septembrie 2016.

A reținut reclamanta că potrivit pct. 3 din Capitolul I „Noțiuni de bază” din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural nr. 455 din 21 iunie 2017, prin *an de subvenționare* – se înțelege perioadă cuprinsă între 1 noiembrie a anului precedent și 31 octombrie a anului curent.

Conform pct. 16 din același Regulament, până la modificările efectuate prin Hotărârea Guvernului nr. 923 din 24 septembrie 2018, în vigoare din 12 octombrie 2018, sprijinul este acordat pentru compensarea parțială a costului modulelor noi de sere, solarii, tuneluri, al echipamentului, utilajului, materialului de construcții și de acoperire pentru sere, solarii și tuneluri achiziționate pe parcursul ultimilor doi ani de subvenționare precedenți, precum și al anului în curs de subvenționare și date în exploatare începând cu data de 1 noiembrie a anului precedent de subvenționare, al materialului neșesut de tip AGRYL și al materialului de mulcire utilizat pentru acoperirea plantelor, inclusiv în câmp deschis.

A declarat că reieșind din prevederile Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, anul curent de subvenționare este cuprins între 01 noiembrie 2016 – 31 octombrie 2017, respectiv, anul precedent celui de subvenționare este 01 noiembrie 2015 – 31 octombrie 2016.

A susținut că odată ce data dării în exploatare este 29 septembrie 2016, obiectul (SERA tip tunel), nu poate fi omis din calculul subsidiei, deoarece darea în exploatare al acesteia corespunde termenelor stabiliți în Regulamentul vizat supra, și anume în anul precedent de subvenționare perioada 01 noiembrie 2015 – 31 octombrie 2016.

În contextul expus, consideră reclamanta că suma aprobată spre subvenționare în mărime de 9.749 de lei, este net inferioară în raport cu calculele prezentate inițial, or, SRL „Gota Service” este producător agricol, care se află în dificultate financiară, perioada rece a anului, lăsând o mare amprentă asupra situației curente.

A menționat că conform pct. 7 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, sunt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători care au efectuat investiția ce corespunde domeniilor de acțiune aferente fiecărei măsuri de sprijin financiare și care:

1) au la bază un plan de afaceri care demonstrează eficiența proiectului realizat pentru cererile de obținere a subvențiilor ce depășesc 500 mii de lei, pentru submăsurile 1.1, 1.4, 1.6 și măsura 4 (doar pentru construcția/modernizarea pensiunilor agroturistice și crearea/extinderea unităților meșteșugărești);

2) au procurat bunuri obiect al investiției eligibile de la furnizori și distribuitori;

3) nu au restanțe la momentul depunerii cererii de subvenționare la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național;

4) dispun de apartenență la una dintre asociațiile producătorilor agricoli cu profil general sau ramural;

5) dovedesc, prin acte confirmative, realizarea investiției (facturi, ordine de plată, acte de dare în exploatare);

6) nu sunt incluși în Lista de interdicție a producătorilor agricoli și nu sunt în proces de insolabilitate sau lichidare;

7) sunt deținători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția și proprietari ai bunurilor mobile ce constituie obiect al investiției, după cum urmează:

a) termenul de arendă/comodat pentru terenurile agricole în scopul înființării plantațiilor multianuale, inclusiv echipament antigrindină/antiploaie, este de cel puțin 15 ani, calculat începând cu anul precedent celui de subvenționări;

b) pentru terenurile agricole destinate înființării plantațiilor de arbuști fructiferi, coacăz, zmeur, agriș, mure, căpșun, inclusiv pentru construcția/reconstrucția serelor, solarilor, tunelurilor, precum și alte bunuri, inclusiv agricole, altele decât terenurile agricole, în sensul Legii nr. 198 din 15 mai 2003 cu privire la arenda în agricultură, termenul de arendă/comodat nu este mai mic de 5 ani, înregistrat în modul stabilit, calculat începând cu anul precedent celui de subvenționare;

c) pentru submăsurile 1.2 (doar în cazul defrișării plantațiilor pomicole/viticole sau al înființării plantațiilor de culturi aromatice) 1.3, 2.1, 2.2, 2.4 și măsura 4, termenul de arendă/comodat nu este mai mic de 3 ani, calculat începând cu anul precedent celui de subvenționare;

d) pentru submăsura 1.7A, termenul de arendă/comodat a suprafețelor asigurate nu este mai mic de 1 an agricol, înregistrat în modul stabilit, confirmat prin adeverință de la primărie privind existența bunurilor asigurate.

A reiterat că a întrunit toate condițiile prescrise de Regulamentul enunțat supra.

Astfel, a cerut SRL „Gota Service” admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură expus în răspunsul nr. nr. 547/07 din 02 ianuarie 2018 privind subvenționarea parțială investițiilor la edificarea serelor de tip tunel, cu obligarea pârâtei să subvenționeze integral costul subvențiilor la edificarea serelor amplasate în XXXXX, la suma de 412.012 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 22 mai 2018, SRL „Gota Service” și-a modificat pretențiile din acțiune, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură expus în răspunsul nr. nr. 547/07 din 02 ianuarie 2018 privind subvenționarea parțială investițiilor la edificarea serelor de tip tunel, cu obligarea pârâtei să subvenționeze integral costul subvențiilor la edificarea serelor amplasate în XXXXX, la suma de 309.121, 28 de lei.

A indicat reclamanta că în urma calculării detaliate, suma ce urmează a fi subvenționată constituie 309.121,28 de lei.

A explicat că conform Anexelor nr. 2 și 3 ale Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural nr. 455 din 21 iunie 2017, pot fi compensate construcțiile metalice sau celea, care încheagă aceste construcții, precum și sistema de irigare.

A reținut că în speță construcțiile reprezintă sere de tip tunel, care sunt construite din țevi metalice, sârmă și peliculă.

A reiterat că din facturile fiscale: seria FB nr. 8308435 din 12 septembrie 2016, la care a fost anexat și devizul local de resurse; seria FA nr. 4382433 din 20 septembrie

2016; seria AAA nr. 2930285 din 17 august 2016 și seria FA nr. 2980881 din 02 februarie 2015, se evidențiază materialele care au stat la baza construcției serelor, și anume: peliculă în sumă de 183.333, 33 de lei, fără TVA; linie pic, în sumă de 2.506, 94 de lei, fără TVA; folie de sol din polietilenă în sumă de 35.097,14 lei; linie pic în sumă de 7.520,82 de lei; folie din PE în sumă de 34.708,33 de lei, fără TVA, precum și țevă, sârmă în sumă de 355.076 de lei, fără TVA, în total 618.242,56 de lei, fără TVA.

Respectiv, suma care urmează a fi subvenționată constituie 618.242,56 de lei, ce reprezintă suma totală a costului materialelor pentru construcția serelor ÷ 2 coeficientul de subvenție = 309.121, 28 de lei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către SRL „Gota Service” și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Ambele instanțe de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluțiile de respingere a acțiunii SRL „Gota Service” prin faptul că conform facturii fiscale seria AAA nr. 2930285 din 17 august 2016, reclamanta a procurat de la SRL „Agrodor Service” utilaj și echipament pentru sere în sumă de 60.968,75 de lei, inclusiv și servicii de bilonare, servicii care conform pct. 2¹ din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural nr. 455 din 21 iunie 2017, nu se includ în calculul sumei solicitate.

Au stabilit instanțele de judecată că conform pct. 1 din declarația pe propria răspundere, administratorul SRL „Gota Service” a declarat că toate informațiile din cererea de acordare a sprijinului financiar sunt veridice.

De asemenea, în conformitate cu prevederile pct. 11 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, SRL „Gota Service” și-a asumat angajamentul că în cazul în care nu respectă oricare din punctele prevăzute în declarație, va fi de acord ca cererea de acordare a sprijinului financiar să fie declarată neeligibilă.

Astfel, au conchis instanțele de judecată că reieșind din cele expuse, suma pretinsă conform facturii fiscale seria AAA nr. 2930285 din 17 august 2016, corect a fost declarată neeligibilă.

La fel, au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare că conform facturii fiscale seria FB nr. 8308435 din 12 septembrie 2016, reclamanta a procurat de la SRL „AGT-Construct” construcții metalice de tip tunel în sumă de 822.970,66 de lei, inclusiv servicii de montare a serelor pe o suprafață de 9.840 m.p., care nu se încadrează în Anexa nr. 2 din Regulamentul vizat supra, or, aceasta cert prevede Lista materialelor de construcție pentru sere, solarii și tuneluri, în care se include: metal și materiale din metal utilizate la construcția carcasei sau fermei; accesorii de asamblare a elementelor de construcție; uși tehnologice: glisante, secționale, de tip rolete; material tehnologic de acoperire: folie (polietilenă aditivată, polimerică, policarbonat) și sticlă.

Au notat instanțele de judecată că reieșind din prevederile pct. 10 subpct. 10 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, nu sunt eligibile pentru subvenționare, serviciile de instalare, montaj, lucrări mecanizate și serviciile de transport.

Au concluzionat instanțele de judecată că costurile incluse de către reclamantă în calculul subvențiilor la edificarea serele amplasate în XXXXX, sunt considerate niște informații neveridice, contrare declarației pe proprie răspundere, or, suma pretinsă spre subvenționare, conform facturii fiscale seria FB nr. 8308435 din 12 septembrie 2016, în temeiul pct. 10 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, a fost declarată neeligibilă.

Au reținut instanțele de judecată că conform facturii fiscale seria FA nr. 4382433 din 20 septembrie 2016, reclamanta a procurat de la SRL „Axecom-Prim” echipament tehnologic în sumă de 220.000 de lei, utilizat la construcția tunelurilor, inclusiv și echipament conform facturilor fiscale seria AAA nr. 2930285 din 17 august 2016 și seria FB nr. 8308435 din 12 septembrie 2016.

Au precizat instanțele de judecată că prin procesul-verbal de punere în funcțiune a mijloacelor fixe din 29 septembrie 2016, s-a stabilit că serele de tip tunel au fost date în exploatare la 29 septembrie 2016, iar în conformitate cu prevederile pct. 16 din același Regulament, până la modificările efectuate prin Hotărârea Guvernului nr. 923 din 24 septembrie 2018, în vigoare din 12 octombrie 2018, sprijinul este acordat pentru compensarea parțială a costului modulelor noi de sere, solarii, tuneluri, al echipamentului, utilajului, materialului de construcții și de acoperire pentru sere, solarii și tuneluri achiziționate pe parcursul ultimilor doi ani de subvenționare precedenți, precum și al anului în curs de subvenționare și date în exploatare începând cu data de 1 noiembrie a anului precedent de subvenționare, al materialului nețesut de tip AGRYL și al materialului de mulcire utilizat pentru acoperirea plantelor, inclusiv în câmp deschis.

Au remarcat instanțele de judecată că conform Actului de inspecție nr. 346/is/2017 din 20 noiembrie 2017, s-a refuzat în subvenționarea costului modulelor noi de sere, solicitate de reclamantă prin cererea de subvenționare, pe motiv că conform procesului-verbal de punere în funcțiune a mijloacelor fixe la data de 29 septembrie 2016, serele au fost date în exploatare în aceeași zi – 29 septembrie 2016, fapt ce nu se încadrează în prevederile pct. 16 din Regulamentul sus-enunțat, or, acestea urmau a fi date în exploatare începând cu 01 noiembrie 2016.

Referitor la argumentul reclamantului precum că anul curent de subvenționare este cuprins în perioada între 01 noiembrie 2016 – 31 octombrie 2017, respectiv anul precedent celui de subvenționare constituie 01 noiembrie 2015 – 31 octombrie 2016, prin urmare, modulul SERA de tip tunel a fost ilegal omis din calculul subsidiei, deoarece darea în exploatare corespunde termenelor stabiliți în Regulament, instanțele de judecată l-au apreciat critic, notând că din punct de vedere calendaristic, în anul de subvenționare se includ 2 luni într-un an precedent și 10 luni într-un an curent, iar în sensul prevederilor din Regulament, anul precedent de subvenționare se încadrează în perioada 01 noiembrie 2016 – 31 octombrie 2017.

La 11 februarie 2019, SRL „Gota Service” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului SRL „Gota Service” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 25 februarie 2019, în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Gota Service”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 martie 2019, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus referință, solicitând să fie considerat ca inadmisibil recursul declarat de către SRL „Gota Service”, cu menținerea deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei spețe, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Gota Service” este inadmisibil, din motivele ce succed.

În debut, Colegiul învederează că, în data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosului administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului aliniat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, condițiile de admisibilitate a recursurilor declarate împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel, în calitate de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, vor fi verificate prin prisma normelor în vigoare până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, și respectiv încă valabile la momentul depunerii cererii de recurs.

Astfel, conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Gota Service” la 12 decembrie 2018 (f.d. 148), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceasta.

În această ordine de idei, se constată, că în speță, calea de atac a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 11 februarie 2019.

Totodată, în conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Conform art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

In concreto motivelor inserate în cererea de recurs, completul de admisibilitate le apreciază ca fiind lipsite de substanță și care nu pot fi acceptate.

Or, conform prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Analizând cuprinsul cererii de recurs depusă de către SRL „Gota Service”, completul de admisibilitate evocă faptul că argumentele invocate în recurs, în esență, sunt similare alegațiilor inserate în cererea de apel, asupra cărora Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, se deduce că cererea de recurs *de facto* este o transpunere a motivelor din cererea de apel.

Prin urmare, acestea nu pot fi reținute de către completul de admisibilitate, deoarece recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.

La acest capitol, instanța de recurs atestă că recurenta nu a evidențiat în cererea de recurs formulată memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la reiterarea unor circumstanțe care au fost supuse examinării în ordine de apel.

În acest sens, urmează a se evidenția faptul că nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Astfel, este de menționat că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură a învedera ilegalitatea hotărârii.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că, argumentele invocate în cererea de recurs, după esența lor, pot fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, aplicabil doar procedurii de apel și nu se regăsesc în art. 432 din Codul de procedură civilă, aplicabil recursului.

Mai mult ca atât, acestea au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și, prin urmare, nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece SRL „Gota Service” nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel.

Astfel, se evidențiază caracterul declarativ al recursului, deoarece este lipsit de conținut și desprinde simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

În acest sens, completul reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (cauza Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67).

La acest capitol instanța de recurs reține că recursul declarat de către SRL „Gota Service” nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din decizia recurată.

Subsidiar, completul de admisibilitate relevă că prezenta cerere de recurs a fost depusă după ce SRL „Gota Service” a avut posibilitatea de a fi auzită de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că recurenteii i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzită combinat cu dreptul la un recurs efectiv.

De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere (Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat cauza sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat și au interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în unanimitate, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Gota Service” împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 195 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gota Service” împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic