

Dosarul nr. 2r-174/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D.Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Vladimir Camolicov,
la cererea petiționarului, Vladimir Camolicov, persoană interesată Guvernului Republicii Moldova, Primului-Ministru al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Vladimir Camolicov cu privire la repunerea în termen și a fost restituit recursul declarat de către Vladimir Camolicov,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2018, petiționarul Vladimir Camolicov, persoană interesată Guvernului Republicii Moldova, Primului-Ministru al Republicii Moldova a depus cerere cu privire la constatarea faptului că carnetul de pensionar eliberat autorităților moldovenești și actul de identitate a Federației Ruse au putere juridică pe teritoriul Republicii Moldova și că doar persoana care a prezentat actul de identitate a Republicii Moldova are dreptul la ridicarea alocațiilor sociale, precum și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 23 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea depusă de către petiționarul, Vladimir Camolicov, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

La 19 noiembrie 2018, Vladimir Camolicov a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Vladimir Camolicov cu privire la repunerea în termen și a fost restituit recursul declarat de către Vladimir Camolicov, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 6 februarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Camolicov a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în temeiul art. 426¹ Cod de procedură civilă.

A relatat că încheierea instanței de recurs este neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece nu au fost constatate pe deplin circumstanțele cauzei, iar cele constatate de instanță, contravin materialelor cauzei.

Recurentul a considerat că prin încheierea recurată i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, aceasta fiind emisă în lipsa sa.

Vladimir Camolicov a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs în fond.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 ianuarie 2019.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 28 ianuarie 2019. (f.d. 42)

Astfel, recursul declarat la 6 februarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Vladimir Camolicov a contestat cu recurs încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit fără examinare recursul declarat de către Vladimir Camolicov, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că încheierea, prin care a fost restituit fără examinare recursul declarat de către Vladimir Camolicov, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

Este de menționat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Vladimir Camolicov, ultimului, nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că Vladimir Camolicov a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui

recursul declarat de către Vladimir Camolicov împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Vladimir Camolicov, împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la cererea petiționarului, Vladimir Camolicov, persoană interesată Guvernului Republicii Moldova, Primului-Ministru al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva