

Dosarul nr. 2r-172/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

## DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Dumitru Chenciu,  
în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 6  
împotriva lui Dumitru Chenciu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul declarat de Dumitru Chenciu ca fiind depus în afara termenului  
legal și fără solicitarea de repunere în termen,

### c o n s t a t ă :

La 31 mai 2018 SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție  
a Locuințelor nr. 6 a depus cerere cu valoare redusă împotriva lui Dumitru Chenciu  
cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a încasat din contul lui Dumitru  
Chenciu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 6 datoria pentru  
consumul energiei termice acumulată pe perioada octombrie 2016 – aprilie 2018, în  
sumă totală de 9873,94 de lei. S-a încasat din contul lui Dumitru Chenciu în  
beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 346,22 de lei cu titlu de cheltuieli de  
judecată.

La 16 noiembrie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Dumitru Chenciu a  
declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit  
apelul declarat de Dumitru Chenciu ca fiind depus în afara termenului legal și fără  
solicitarea de repunere în termen.

La 14 februarie 2019 Dumitru Chenciu a declarat recurs împotriva încheierii  
din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A relatat că cauza dată a fost examinată în procedura privind cererile cu valoare redusă, iar despre hotărârea din 29 septembrie 2018 a aflat prin intermediul oficiului poștal în data de 19 octombrie 2018, astfel că cererea de apel a depus-o în termenul de 30 de zile din momentul primirii hotărârii și din acest motiv nu a solicitat repunerea în termen.

A mai indicat că hotărârea din 29 septembrie 2018 nu a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată.

Prin urmare, a menționat că restituirea cererii de apel este contrară prevederilor legale, prin aceasta fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen a cererii de apel și restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 ianuarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 14 februarie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Dumitru Chenciu ca fiind depus în afara termenului legal și fără solicitarea de repunere în termen.

Pentru a se pronunța în felul acesta, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 276<sup>4</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Conform alin. (3) și (4) al articolului menționat, hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

În corespundere cu art. 276<sup>2</sup> alin. (3) Cod de procedură civilă, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În această ordine, instanța de recurs reiterează prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că, la 29 septembrie 2018 a fost adoptat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, prin care a fost admisă cererea cu valoare redusă a SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 6.

Prin scrisoarea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în adresa părților a fost expediată copia dispozitivului hotărârii.

Totodată, din conținutul scrisorii anexate la cererea de recurs, rezultă că dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2018 a fost recepționat de către Dumitru Chenciu în data de 18 octombrie 2018.

La fel, contrar susținerii recurentului, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost publicat pe pagina web a instanței de judecată.

Actele cauzei atestă însă că, Dumitru Chenciu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe la 16 noiembrie 2018 și fără solicitarea de repunere în termen.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care stipulează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Iar în accepțiunea alin. (3) al aceluiași articol, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raționând prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât întrun anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În speță, instanța de recurs menționează că, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 30 septembrie 2018, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 29 octombrie 2018, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului, pe când cererea de apel a fost depusă la 16 noiembrie 2018, fapt ce denotă încălcarea termenului de declarare.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data recepționării dispozitivului hotărârii, or, legea expres prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului și nu de la data recepționării acestuia.

Astfel, instanța de recurs reiterează că termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la comunicarea acestuia, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțare.

În cazul omiterii termenului de îndeplinire a actului de procedură, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termen conform art. 116 Cod de procedură civilă, ceea ce în prezenta speță, la depunerea cererii de apel, nu s-a solicitat.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost adoptat în lipsa părților, acest fapt nu influențează curgerea termenului de declarare a apelului în conformitate cu regulile instituite de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă și faptul că Dumitru Chenciu a fost în cunoștință despre existența prezentului litigiu, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate privind recepționarea cererii de chemare în judecată, cât și prin depunerea referinței, precum și a cererii privind atragerea în proces a intervenientului accesoriu, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherii Pieței (f.d.25, 31, 39).

Prin urmare, Dumitru Chenciu avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalța Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Dumitru Chenciu.

Se menține încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 6 împotriva lui Dumitru Chenciu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva