

dosarul nr. 2r-200/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (M. Murguleț)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni”, intervenient accesoriu Ștefanco Nicolae cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae,

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2018 Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni”, intervenient accesoriu Ștefanco Nicolae cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea din 20 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” despăgubire de asigurare în sumă de 12 706, 15 lei, cheltuieli pentru evaluarea pagubelor în sumă de 800 de lei, cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 389,29 de lei și cheltuieli de asistență juridică 2000 de lei, în total 15 895,43 de lei. S-a respins acțiunea în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 942,80 de lei și a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 de lei și cheltuieli de plată a taxei de sta în sumă de 44,19 lei.

La 15 octombrie 2018 Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” a declarat apel împotriva hotărârii din 20 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare.

La 15 octombrie 2018 Ștefanco Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii din 20 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite cererile de apel depuse de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae, din motiv că au fost depuse peste termen și apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La 05 martie 2019 Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae au declarat, fiecare ,recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei în fond prin constatarea ca fiind depuse în termen apelurile declarate.

În motivarea recursului au invocat că nu au fost înștiințați despre data, ora examinării cauzei și nu au participat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, nefiindu-le eliberate nici copii. Au invocat că termenul de procedură pentru declararea apelului urmează a fi calculat din data de la care a fost înmănată hotărârea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 20 august 2018 cu pronunțarea dispozitivului, la care nu au fost prezenți Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae.

Totodată, s-a stabilit că Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae au fost legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei în prima instanță, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 64,65). Deci, aceștia au cunoscut despre examinarea cauzei, însă nu s-au prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei de drept enunțate, Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae au declarat fiecare apel la data de 15 octombrie 2018, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae au depus cererile de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut, precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii din 20 august 2018 a fost 19 septembrie 2018. Or, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază că este corectă restituirea apelurilor ca fiind depuse peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursurilor și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni” și Ștefanco Nicolae.

Se menține încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică-Experimentală Stăuceni”, intervenient accesoriu Ștefanco Nicolae cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru