

dosarul nr. 2ra-686/19

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (L. Turculeț)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (R. Petrov, I. Dănăilă, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, reprezentată de Scripnic Dana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arabadji Feodor, împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Arabadji Marina cu privire la obligarea efectuării acțiunilor,

împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de președintele Societății pe Acțiuni „FinComBank”, Victor Hovorostovschii, a fost casată în parte hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2017 Arabadji Feodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Finanțe și Comerț”, intervenient accesoriu Arabadji Marina, prin care a solicitat obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplinirea contului de depozit ce aparține lui Arabadji Feodor cu suma de 500 000 de lei, obligarea pârâtului la achitarea dobânzii în mărime de 15% lunar, începând cu data de 14 aprilie 2017 până la 19 iunie 2018, încasarea din contul SA „Banca de Finanțe și Comerț” a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei.

În motivarea pretențiilor reclamantului a indicat că la 19 mai 2016 a încheiat un contract de depozit bancar la filiala nr.8 Cahul, „FinComBank” SA, amplasată în or. Cahul, str. Republicii 20 A. Depozitul a fost stabilit în lei MD pe un termen de 25 luni (19 mai 2016 - 19 iunie 2018) cu rata fixă a dobânzii de 15 % anual. Depozitul a fost încheiat cu posibilitate de suplinire a sumelor bănești fără careva limită în acest sens. Inițial a plasat la contul de depozit suma de 200 000 de lei.

La 14 aprilie 2017 s-a adresat la filiala nr.8 Cahul, „FinComBank” SA cu solicitarea de a-i fi suplinit depozitul cu suma de 500 000 de lei. Lucrătorul filialei i-a solicitat să prezinte informație privind proveniența acestor bani. Imediat a prezentat extrasul de cont de la banca „Moldinconbank” care confirmau că acești bani au fost retrași de pe contul bancar pe numele său la banca respectivă. Lucrătorul filialei a solicitat să mai prezinte dovezi suplimentare referitor la

veniturile sale din care ar fi putut depune o astfel de sumă de bani la banca anterioară. A prezentat și certificatele referitor la salariu pe ultimii ani și că ar putea să declare pe propria responsabilitate că banii au o proveniență legală. Totodată, a solicitat să-i fie prezentat Registrul de reclamații în care a înregistrat că filiala nr.8 „FinComBank” SA din or. Cahul, refuză să suplinească depozitul său cu suma indicată. Banii i-a depus temporar pe card la filiala nr.8 Cahul, „FinComBank” S.A.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut, a expediat în adresa „FinComBank” SA la data de 25 aprilie 2017 cerere prealabilă prin care a solicitat suplینirea contului de depozit bancar și achitarea dobânzii aferente.

Prin răspunsul din 05 mai 2017 i s-a solicitat prezentarea documentelor ce confirmă proveniența banilor în mărime de 500 000 de lei.

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul central acțiunea a fost admisă parțial; a fost obligată SA „Banca de Finanțe și Comerț” să suplinească contul de depozit nr.xxxxx ce aparține lui Arabadji Feodor cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a „FinComBank” SA nr.56, să achite dobânda în condițiile ofertei publice a „FinComBank” SA nr.56 începând cu data de 14 aprilie 2017 până la 19 iunie 2018.; a fost încasat de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Arabadji Feodor cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 4 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 30 martie 2018 președintele SA „FinComBank”, Victor Hovorostovschii a declarat apel împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de președintele SA „FinComBank”, Victor Hovorostovschii; a fost casată hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul central, în partea obligării SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplینirea contului de depozit nr.xxxxx ce aparține lui Arabadji Feodor cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank”, nr.56, cu rejudecarea pricinii și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a respins cerința privind obligarea SA „Banca de Finanțe și Comerț” la suplینirea contului de depozit nr. nr.xxxxx ce aparține lui Arabadji Feodor cu suma de 500 000 de lei în condițiile ofertei publice a SA „FinComBank”, nr.56. În rest, hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 05 martie 2018 a fost menținută. S-a încasat de la SA „Banca de Finanțe și Comerț” în folosul lui Arabadji Feodor cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1000 de lei în instanța de apel.

La 01 februarie 2019 SA „Banca de Finanțe și Comerț”, reprezentată de Scripnic Dana, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea din contul reclamantului a sumei de 11 250 de lei achitate cu titlu de taxă de stat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, deoarece nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-1 declare.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Din cererea de recurs rezultă că aceasta a fost depusă de către vicedirectorul Departamentului dezvoltării businessului, Scripnic Dana. Aceasta, prin procura anexată la materialele dosarului, a fost împuternicită să reprezinte interesele SA „Băncii de Finanțe și Comerț” în fața oricăror persoane fizice și juridice, în fața organelor de stat, administrative, judecătorești ale Republicii Moldova, instituții, autorități, organe, asociații, uniuni publice, obștești și/sau profesionale, persoane care desfășoară activitatea profesională și/sau independentă, cu scopul desfășurării activităților financiare, stabilite în licența bancară în baza procurii anexate.

Articolul 81 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în procura reprezentantului. Însă, în procura eliberată și anexată la cererea de recurs Danei Scripnic nu sunt specificate împuternicirile reprezentantului în conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, recursul declarat de către vicedirectorul Departamentului dezvoltării businessului Scripnic Dana în interesele SA „Banca de Finanțe și Comerț” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Mai mult, Colegiul constată că recursul declarat este peste termen.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform avizului de recepție se atestă că recurentul la data de 19.11.2018 a recepționat copia deciziei instanței de apel. Recurentul a depus cererea de recurs la Curtea Supremă de Justiție la data de 31.01.2019 prin intermediul oficiului poștal, astfel peste termenul de declarare a recursului.

Din motivele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț, reprezentată de Scripnic Dana.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț, reprezentată de Scripnic Dana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru