

Dosarul nr. 2ra-688/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (jud: S. Gurișanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: Ș. Starciuc, M. Galupa, G. Colev)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Ion Druță
Tatiana Vieru
Nina Vascan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către de avocatul Oleg Bondarenco, în interesele lui Tudor Popa,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Popa împotriva lui Valeriu Arnaut cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de Tudor Popa și s-a menținut hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2017 Tudor Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Arnaut cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 26 iulie 2010, în r-nul Basarabeasca, s. Bașcalia, pârâtul Valeriu Arnaut conducând automobilul de model „Toyota Avensis Verso” cu numărul de înmatriculare XXXXX, care aparținea cu drept de proprietate reclamantului Tudor Popa, a provocat un accident rutier, în urma căruia automobilul menționat a fost grav și în mod ireparabil avariat.

La 11 octombrie 2010, Valeriu Arnaut a fost recunoscut vinovat și atras la răspundere contravențională în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, care a executat-o integral.

După survenirea accidentului pârâtul nu a compensat reclamantului paguba materială cauzată, în pofida faptului că a consimțit integral această obligație.

Totodată, reclamantul a notat că în luna octombrie 2010, pârâtul a înstrăinat contra sumei de 1200 euro automobilul de model „Toyota Avensis Verso” cu n/î XXXXX, iar mijloacele bănești le-a însușit.

La 30 iunie 2011, Valeriu Arnaut a fost pus sub învinuire de către Procuratura raionului Basarabeasca pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 192¹ alin. (1) Cod penal, pentru preluarea abuzivă a conducerii automobilului în data de 25 iulie 2010 - 26 iulie 2010, precum și pentru

înstrăinarea abuzivă a automobilului avariat deopotrivă cu însușirea sumei câștigate de pe urmă înstrăinării.

În cadrul urmăririi penale reclamantul Tudor Popa a înaintat acțiune civilă, cu privire la încasarea contravalorii automobilului avariat, precum și a pagubei morale suportate, fiind recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă.

La 14 iunie 2013, prin sentința Judecătoriei Basarabeasca nr. 1-67/11, Valeriu Arnaut a fost achitat pe motiv că faptele comise nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar în ceea ce privește acțiunea civilă înaintată, această a fost lăsată fără examinare, cu recomandarea adresării în procedura civilă.

În continuare prin decizia din 26 martie 2014 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-313/14 a fost casată sentința din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca și a fost decisă condamnarea lui Valeriu Arnaut în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de 8 ani, iar acțiunea civilă a fost admisă în principiu, cu recomandarea adresării separate în procedură civilă.

Prin decizia din 11 noiembrie 2014 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-145/14 a fost casată decizia din 26 martie 2014 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-2246/14 a fost menținută sentința din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca.

Prin decizia din 26 iulie 2016 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a fost menținută decizia din 23 decembrie 2015 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, reclamantul a accentuat că la 26 iulie 2016 sentința din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca a devenit definitivă și irevocabilă, astfel că, data de 26 iulie 2016 reprezintă punctul de reper pentru reabordarea în ordinea procesual-civilă a problemei compensării de către Valeriu Arnaut în beneficiul lui Tudor Popa a prejudiciului material cauzat prin avarierea ireparabilă a automobilului, precum și repararea pagubei morale cauzate prin distrugerea automobilului și imposibilitatea utilizării lui.

Suplimentar reclamantul a menționat că, prejudiciul material cauzat în sumă de 12100 euro se confirmă prin raportul de evaluare nr. 162/02A din 05 februarie 2013 executat de „Exauto-Plus”, anexat în original la materialele cauzei penale, iar prejudiciul moral în sumă de 100000 lei se confirmă prin distrugerea automobilului și imposibilității utilizării acestuia, precum și ca urmare neobținerii pentru un timp extrem de îndelungat a compensației contravalorii acestuia.

În acest context, reclamantul a solicitat încasarea de la Valeriu Arnaut în beneficiul lui Tudor Popa a prejudiciului material cauzat în sumă de 12100 euro și prejudiciul moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Popa și s-a încasat de la Tudor Popa în beneficiul lui Valeriu Arnaut cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4500 lei.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Tudor Popa și s-a menținut hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

La 02 ianuarie 2019 avocatul Oleg Bondarenco în interesele lui Tudor Popa, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului recurentul a reiterat circumstanțele expuse în fața instanțelor ierarhic inferioare, insistând că instanța de fond și cea de apel au emis hotărârile cu interpretarea eronată a normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor, întrucât cursul termenului prescripției a fost întrerupt pe perioada examinării cauzei penale, în care a avut statut de parte civilă, precum și faptul că cursul prescripției extinctive s-a întrerupt din moment ce Valeriu Arnaut pe parcursul examinării cauzei penale a recunoscut obligația de reparare a prejudiciului cauzat prin avarierea automobilului său.

În acest context, recurentul a solicitat casarea deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Tudor Popa.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Oleg Bondarenco în interesele lui Tudor Popa este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 26 septembrie 2018.

În baza înscrisurilor anexate la materialele cauzei, Colegiul conchide că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 29 octombrie 2018 (f.d. 192), fiind recepționată de Tudor Popa la 02 noiembrie 2019 (f.d. 193) și reprezentantul acestuia, avocatul Oleg Bondarenco, la 01 noiembrie 2018 (f.d. 194).

În acest sens CtEDO a admis faptul că instituirea unor termene pentru sesizarea instanței este o cale de realizarea a unei bune administrări a justiției, cu condiția ca impunerea acestora să nu lezeze dreptul de acces la justiție în substanța sa. De aceea, Curtea a constatat că impunerea unui termen de recurs care să curgă de la data pronunțării hotărârii, pe care părțile nu o cunosc întotdeauna, și de la data depunerii hotărârii la grefa instanței care a pronunțat-o este dovada unui formalism excesiv care a condus la anularea, în substanță, a posibilității reclamantului de a sesiza o instanță.

Astfel, luând în considerare cele menționate, în temeiul art. 112 alin. (2) CPC, potrivit căruia dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, se consideră că cererea dedusă judecătii a fost declarată în termenul legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

Conform art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 437 alin. (3) CPC, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În temeiul art. 75 alin. (1) CPC în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Punctul 8 al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din CPC, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, recursul este depus și semnat în numele lui Tudor Popa de către avocatul Oleg Bondarencu, care în confirmarea împuternicirilor acordate a prezentat mandatul avocatului seria MA nr. 0922726 din 27 decembrie 2016 și procura din 13 noiembrie 2015, eliberată de către Tudor Popa și Emilia Popa avocatului Oleg Bondarencu (f.d. 6-7).

În acest sens, Colegiul reține că la materialele dosarului este anexată procura, eliberată la 13 noiembrie 2015, prin care Tudor Popa și Emilia Popa au acordat împuterniciri lui Oleg Bondarencu pentru a le apăra interesele în instanțele de judecată, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. La rândul său avocatul Oleg Bondarencu a notat pe versoul mandatului din 27 decembrie 2016 „Conform procurii nr. 5363 din 13.11.2015 autentificată de notarul public Adelina Bumbu, copia căreia se anexează” și a semnat versoul mandatului în locul clientului (f.d. 6).

În conformitate cu prevederile art. 377 alin. (1) lit. a) Cod Civil valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Colegiul reține că procura, prin care Tudor Popa și Emilia Popa au acordat împuterniciri lui Oleg Bondarencu pentru a le apăra interesele în instanțele de judecată, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, a fost eliberată la data de 13 noiembrie 2015, pe un termen de 3 ani, deci acesteia i-a expirat termenul de valabilitate la data de 13 noiembrie 2018.

Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii, iar pentru reprezentare în baza unei noi procuri va fi necesară eliberarea unui nou mandat.

Prin urmare, avocatul Oleg Bondarencu nu are împuterniciri valabile de a semna și depune recurs în numele lui Tudor Popa, ori procura, în baza căreia a primit împuterniciri, a expirat la 13 noiembrie 2018, iar alte împuterniciri valabile la data de 02 ianuarie 2019 de a contesta decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat nu a prezentat instanței de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Oleg Bondarencu în interesele lui Tudor Popa este depus de către o

persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. c), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Oleg Bondarenco, în interesele lui Tudor Popa, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Nina Vascan