

Prima instanță: Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) (jud. N. Doroftei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, M. Maria, S. Iorgov)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iovv Pantelei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Țîpordei
Agafia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în
familie împotriva acțiunilor agresorului Iovv Pantelei,

împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de recurs depusă de Iovv Pantelei și menținută încheierea din 07
mai 2018 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni),

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2018, Țîpordei Agafia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
privind eliberarea ordonanței judecătorești de aplicare a măsurilor de protecție
victimei violenței în familie.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) a
fost admisă cererea petiționarei Țîpordei Agafia privind aplicarea măsurilor de
protecție.

Prin decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea de recurs depusă de Iovv Pantelei și menținută încheierea din 07 mai 2018
a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni).

La 13 februarie 2019 (suplimentar la 01 martie 2019), Iovv Pantelei a depus
recurs împotriva deciziei din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, exprimând-
uși dezacordul cu actele judecătorești emise în cauză.

La 27 martie 2019, Țîpordei Agafia a depus o referință la recursul declarat de
Iovv Pantelei, solicitând respingerea acestuia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu

materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Iovv Pantelei, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 429 alin. (4) lit. a) al Codului de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac, iar potrivit art. 433 lit. a¹) al aceleiași legi, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, decizia emisă de Curtea de Apel în calitatea ei de instanță de recurs nu se supune niciunei căi de atac, fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Iovv Pantelei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iovv Pantelei.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova