

Dosarul nr.2rh-52/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Pruteanu, M. Guzun, Iu. Cimpoi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, Iu.Oprea, I.Corolevschi, S.Moldovan, N.Clima)

## Î N C H E I E R E

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr, Plugari Valentina și Balan Irina,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Darciuc Piotr împotriva lui Vieru Liviu, Guțu Ion, Primăriei orașului Ialoveni și Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la deconectarea de la apeductul de apă, obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării autovehiculelor în fața porții și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 06 mai 2009 Darciuc Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vieru Liviu și Guțu Ion cu privire la deconectarea de la apeductul de apă, obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării autovehiculelor în fața porții și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat, că pârâții Vieru Liviu și Guțu Ion, fără acordul lui s-au conectat la apeductul, pe care dînsul îl deține cu drept de proprietate și au demolat gardul, care le separă gospodăriile.

A menționat că, pârâții nu se conformează hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 08 mai 2008, prin care aceștia au fost sancționați pentru acțiunile ilegale.

Solicită de a obliga pârâții să deconecteze apeductul de apă, să finiseze construcția gardului, să le fie interzisă parcare autovehiculelor în fața porții sale și repararea prejudiciului moral a câte 1000 de lei de la fiecare.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei, reclamantul a solicitat încasarea de la Primăria orașului Ialoveni în beneficiul său a sumei de 20000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, de la Agenția Relații Funciare și Cadastru 10000 de lei, de la Vieru Liviu 20000 de lei, de la Guțu Ion 1500 de lei, de la Primăria orașului Ialoveni și de la Vieru Liviu a câte 23332 de lei, salariul pentru perioada cât a fost inapt de muncă din vina acestora și a câte 30032 de lei, pentru efectuarea intervenției chirurgicale.

Reclamantul a mai solicitat încasarea de la Vieru Liviu a sumei de 2725 de lei, a câte 1291 de lei de la Vieru Liviu și Guțu Ion pentru reparația apeductului, și 3000 de lei pentru cheltuielile de judecată.

A solicitat obligarea pârților de a strămuta poarta la o distanță suficientă pentru a nu-i crea impedimente, de a tăia crengile copacului de nuc de lângă gard.

Ulterior, în proces a intervenit Balan Irina, care, în temeiul contractului de înstrăinare a imobilului, cu condiția întreținerii pe viață, a devenit proprietara imobilului, ce-i aparține reclamantului Darciuc Piotr.

Prin hotărârea din 01 martie 2010 a Judecătorei Ialoveni acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 21 septembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Darciuc Piotr și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 09 februarie 2011 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Darciuc Piotr, cu casarea hotărârilor judecătorești și restituirea cauzei pentru rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 21 martie 2013 a Judecătorei Hîncești acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 12 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Darciuc Piotr și Balan Irina și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Darciuc Piotr și Balan Irina și s-a menținut decizia instanței de apel.

La 05 februarie 2016 Darciuc Piotr a depus cerere de revizuire a deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și adoptarea unei hotărâri noi în sensul admiterii cerințelor înaintate.

Prin încheierea din 13 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr (f.d.42 vol.4).

La 11 martie 2019 Darciuc Piotr, Plugari Valentina și Balan Irina repetat au depus cerere de revizuire a deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și adoptarea unei hotărâri noi în sensul admiterii cerințelor înaintate (f.d.66 vol.4).

În susținerea cererii de revizuire au invocat circumstanțe similare celor menționate în cererea de chemare în judecată, în cererile de apel, în cererile de recurs și în cererea de revizuire depusă anterior.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr, Plugari Valentina și Balan Irina urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, revizuirea unei hotărâri date de instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procedural, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

La caz, Darciuc Piotr, Plugari Valentina și Balan Irina solicită revizuirea deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, dar nu invocă niciun temei de revizuire reglementat de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Mai mult decât atât, revizuienții se limtează la expunerea cronologică a anumitor fapte ce țin de derularea cazului.

Instanța de judecată precizează faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Mai mult ca atât, în hotărârea sa din 06 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că, revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute anterior.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art.449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge

cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr, Plugari Valentina și Balan Irina ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Darciuc Piotr, Plugari Valentina și Balan Irina.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva