

Dosarul nr. 2r-242/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, L. Bulgac, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Oxana Teleman,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Max Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Oxanei
Teleman cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Oxana Teleman împotriva hotărârii din 29
septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2018 OM „Max Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Oxanei Teleman solicitând încasarea de la pârâtă în beneficiul
reclamantului a sumei în mărime de 5789 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de
lei.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-
a admis cererea de chemare în judecată depusă de OM „Max Credit” SRL; s-a încasat
de la Oxana Teleman în beneficiul OM „Max Credit” SRL suma de 2849 de lei cu
titlu de împrumut restant, suma de 1940 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma
de 1000 de lei cu titlu de penalitate și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat
achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată, iar în total s-a încasat suma de
6059 de lei.

La 26 decembrie 2018 Oxana Teleman a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel depusă de Oxana Teleman împotriva hotărârii din 29 septembrie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost declarat în
afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 18 martie 2019 Oxana Teleman a declarat recurs împotriva încheierii din 15
ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termen a recursului,
admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu dispunerea rejudecării
cauzei în prima instanță din motiv că nu s-au apreciat toate probele și nu s-a
determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil,
comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră
recursul declarat de Oxana Teleman pasibil de a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, la 26 decembrie 2018, Oxana Telean a contestat cu apel hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 ianuarie 2019, a restituit cererea de apel depusă de Oxana Telean împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Considerând ilegală încheierea adoptată de către instanța de apel, la 18 martie 2019, recurenta Oxana Telean a contestat-o cu recurs.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 15 ianuarie 2019, iar recursul a fost declarat la 18 martie 2019, adică cu omiterea termenului legal prevăzut pentru contestare.

În recursul declarat, s-a solicitat repunerea în termenul de contestare, indicându-se că motiv de omitere a termenului a servit faptul că citațiile au fost expediate atât la locul de muncă, care din luna septembrie 2017 recurenta nu mai activează, cât și la adresa de domiciliu al acesteia, însă din motiv că blocul este de tip cămin, avizele de recepție aduse de către lucrătorul oficiului poștal sunt lăsate în locurile accesibile pentru toți locatarii și puteau fi distruse de către alți locatari.

În conformitate cu art. 116 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din materialele cauzei se atestă că Oxana Telean a recepționat încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 30 ianuarie 2019 și respectiv, a cunoscut despre actul de dispoziție emis de instanța de apel.

Acest fapt, fiind confirmat de către însăși recurentă în textul recursului declarat(f.d. 45).

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua

survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Astfel, termenul în care recurenta urma să conteste cu recurs încheierea instanței de apel a început a curge din 01 februarie 2019 și în temeiul art.111 alin.(1) Cod de procedură civilă coroborat cu art. 425 Cod de procedură civilă, a expirat la data de 15 februarie 2019.

Colegiul reiterează că recurenta a contestat încheierea din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 18 martie 2019, adică cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentei Oxana Telesman precum că încălcarea termenului de contestare a încheierii instanței de apel a servit nerecepționarea citațiilor expediate de către instanța de judecată, întrucât însăși recurenta a menționat că a cunoscut despre încheierea contestată la 30 ianuarie 2019.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Oxana Telesman împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind tardiv.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentei în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentei rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acesteia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO.

În această ordine de idei, neprezentarea de către recurentă a recursului în termenul prevăzut de lege și neconfirmarea, prin probe plauzibile, încălcarea termenului de contestare a actului de dispoziție adoptat de către instanța de apel, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Oxana Telesman împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1), lit. a), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Oxana Telesman împotriva încheierii din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova