

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. V. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, T. Chișca-Doneva, S. Filincova)

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu privind încasarea prejudiciului material,

### c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2014, SRL „Privex Prim” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Viorel Puiu, solicitând încasarea sumei de 1 056 425,80 lei cu titlu de prejudiciu, cauzat întreprinderii în perioada în care acesta deținea funcția de administrator.

Prin hotărârea din 04 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Viorel Puiu în beneficiul SRL „Privex Prim” suma de 1 056 425,80 lei cu titlul de prejudiciu cauzat în urma administrării defectuoase a întreprinderii și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Prin decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Viorel Puiu, a casat hotărârea din 04 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Privex Prim”, casată decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis

apelul declarat de către Viorel Puiu, casată hotărârea din 04 martie 2015 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia suplimentară din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost anulate măsurile de asigurare (sechestrul) aplicate pe mijloacele bănești și bunurile ce-i aparțin lui Puiu Viorel în limita valorii acțiunii de 1 056 425, 80 de lei.

La 06 februarie 2019, SRL ”Privex Prim” a declarat recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și deciziei suplimentare, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanței și casarea deciziei suplimentare și rejudecarea demersului de anulare a măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către SRL ”Privex Prim”.

În urma studierii materialelor cauzei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că la redactarea încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost strecurată o omisiune mecanică, care necesită de a fi corectată.

În drept, potrivit art. 249 alin. (2), (2<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Astfel, conform materialelor cauzei, prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Viorel Puiu, însă la redactarea încheierii, în preambulul acesteia și în textul ei, a comis o omisiune evidentă în privința indicării numelui apelantului, indicând eronat SRL ”Privex Prim”.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta omisiunea evidentă în sensul expus mai sus.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se corectează eroarea din preambulul și textul încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu privind încasarea

prejudiciului material, prin înlocuirea sintagmei „a fost admis apelul declarat de către SRL ”Privex Prim” cu sintagma „a fost admis apelul declarat de către Viorel Puiu”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova