

Dosar nr. 2r-22/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (S. Iorgov, E. Clim, M. Moraru)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești,

împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2016, SRL „Oligor-Prim” a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Prin ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a încasat din contul SRL „Geamtal” în beneficiul SRL „Oligor-Prim” suma de 846 294,68 lei, cu titlu de datoriei și cheltuieli de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 12 694,40 lei, iar în total suma de 858 989,08 lei.

La 23 iunie 2017 lichidatorul debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru a depus obiecții împotriva ordonanței din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a repus în termen debitorul, ca omis din motive întemeiate. S-au admis obiecțiile lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a anulat ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a explicat creditorului că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

La 22 septembrie 2017 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

La 30 martie 2018 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 06 iunie 2018 SRL „Oligor Prim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 iulie 2018, SRL „Oligor Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii, casarea deciziei din data de 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie anulată încheierea din 04 septembrie 2017 și respinse obiecțiile înaintate de Valentin Rotaru, din motivul depunerii acestora cu omiterea termenului de depunere a obiecțiilor.

În motivarea recursului, recurenta SRL „Oligor Prim” a indicat că prin ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost dispusă încasarea de la SRL „Geamtal” în beneficiul SRL „Oligor-Prim” a sumei de 846 294 lei, care la data de 29 iulie 2016 a fost executată integral de părți, prin procesul-verbal de conciliere, legalizat de executorul judecătoresc Augustin Bodrug, în baza tranzacției bilaterale semnate de părți.

Recurenta a menționat că instanțele ierarhic inferioare eronat l-au repus pe lichidatorul Valentin Rotaru, în termenul de depunere a obiecțiilor, or acesta a aflat despre ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău la data de 08 decembrie 2016, când recurenta a prezentat cererea de validare a creanțelor, în baza ordonanței menționate. Mai mult, debitorul SRL „Geamtal” a luat cunoștință cu ordonanța la 21 iunie 2016 și nu a înaintat careva obiecții.

Recurenta SRL „Oligor Prim” a invocat că nu a fost citată și nu a participat la examinarea cerinței de repunere în termen, fiind lipsită de posibilitatea de a prezenta probe privind respingerea cererii de repunere în termen. Ori, conform art.116 Cod de procedură civilă, repunerea în termen se face în ședință de judecată, cu citarea părților.

Recurenta consideră că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

Totodată, recurenta SRL „Oligor Prim” a menționat că contractul de antrepriză din 22 octombrie 2013, în baza căruia s-a solicitat încasarea datoriei este în vigoare, iar la materialele cauzei sunt anexate actele de verificare și facturile prezentate în original.

Recurenta a invocat că prima instanță nu s-a pronunțat asupra temeiurilor efective de revizuire, care aveau ca obiect repunerea în termenul de declarare a obiecțiilor, ci s-a axat doar pe fondul cauzei, ori prioritar urma a fi examinată temeinicia omiterii termenului de înaintare a obiecțiilor de către lichidatorul debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru.

La fel, recurenta a indicat că posibilitatea inițierii unui litigiu în ordine civilă împotriva debitorului SRL „Geamtal” este iluzorie, deoarece debitorul este în stare de insolvabilitate, nu dispune de bunuri, iar principalul creditor este Serviciul Fiscal de Stat, care are prioritate.

Recurenta SRL „Oligor Prim” a invocat că la data de 19 iulie 2018, de la 09:30 pînă după ora 13:00, reprezentantul recurenteii s-a aflat în incinta Curții de Apel Chișinău și a încercat să intre în sala de ședințe nr.12 unde urma a fi examinată cererea de revizuire, conform citației recepționate, însă în acest interval de timp nu a avut loc ședința de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 iulie 2018 (f.d.127-129) și la 23 iulie 2018 a fost expediată în adresa recurenteii SRL „Oligor Prim”, conform scrisorii de expediere nr. 8135 (f.d.130), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenta SRL „Oligor Prim”, la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de recurs reține că, materialele cauzei denotă că, SRL „Oligor Prim” a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 30 iulie 2018 (f.d.132), în interiorul termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit, din următoarele raționamente.

Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Instanța de recurs relevă că obiect al prezentului recurs îl constituie încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim” împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul relevă că prin ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a încasat din contul SRL „Geamtal” în beneficiul SRL „Oligor-Prim” suma de 846 294,68 lei, cu titlu de datoriei și cheltuieli de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 12 694,40 lei, iar în total suma de 858 989,08 lei.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a

repus în termen debitorul, ca omis din motive întemeiate. S-au admis obiecțiile lichidatorului debitorului SRL „Geamtal”, Valentin Rotaru. S-a anulat ordonanța din 02 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a explicat creditorului că pretenția poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

La 22 septembrie 2017 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

Iar, prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

La 06 iunie 2018 SRL „Oligor Prim” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Oligor Prim”.

La 30 iulie 2018, SRL „Oligor Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii, casarea deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie anulată încheierea din 04 septembrie 2017 și respinse obiecțiile înaintate de lichidatorul debitorului „Geamtal”, Valentin Rotaru, din motivul depunerii acestora cu omiterea termenului de depunere a obiecțiilor.

Instanța de recurs menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Iar, în cazul în care totuși aceste acte judecătorești au fost contestate cu revizuire, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, ori prin această decizie a fost examinată prezența în litigiul dedus judecătii a unui temei de revizuire și nu a fost examinat fondul cauzei, ori prin decizia nominalizată s-a respins recursul declarat de SRL

„Oligor Prim” și s-a menținut încheierea din 28 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani depusă de SRL „Oligor-Prim”.

Mai mult, instanța de recurs relevă că la 14 ianuarie 2019 SRL „Oligor-Prim” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă și a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 Cod de procedură civilă (f.d.148-150).

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate și s-a remis Curții Constituționale cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului” din art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă, a sintagmei „prin încheiere care nu supune niciunei căi de atac” din art. 353 alin. (1) Cod de procedură civilă și a sintagmei „încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” din art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă (f.d.161-165).

Prin decizia de inadmisibilitate din 14 martie 2019 a Curții Constituționale s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate: a tezei a doua a articolului 116 alin. (5) din Codul de procedură civilă „Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”; a textului „prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac” din teza întâi a articolului 353 alin (1) din Codul de procedură civilă; a tezei a doua a articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.”, ridicată de către SRL „Oligor-Prim”, parte în dosarul nr. 2r-22/19, pendinte la Curtea Supremă de Justiție (f.d.169-172).

Instanța de recurs reține că Curtea Constituțională a indicat că eventual, în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate ar putea fi aplicate dispozițiile contestate din articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora nu pot fi supuse revizuirii încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei. Aceste prevederi legale reglementează hotărârile care pot fi supuse revizuirii, deci stabilesc condiții pentru admisibilitatea revizuirii.

La fel, Curtea Constituțională a menționat că nu poate reține critica acestor dispoziții legale în raport cu dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituție, care este corespondentul articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că articolul 6, în principiu, nu este aplicabil în cazul procedurii în care este examinată o cerere de revizuire a unui proces civil care s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă. Căile extraordinare de atac prin care se solicită redeschiderea

procedurilor judiciare nu implică, în mod normal, determinarea drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, pentru că în privința acestora există o hotărâre care se bucură de autoritatea lucrului judecat (a se vedea *Bochan v. Ucraina* (nr. 2) [MC], 5 februarie 2015, § 44).

Având în vedere această interpretare existentă în jurisprudența europeană, Curtea Constituțională nu consideră incident în acest caz dreptul la un proces echitabil în privința dispozițiilor contestate ale articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs specifică că competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Nikitin vs Rusia*, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza *SC „Textinc” SA vs România*, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Ryabykh vs Rusia*, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza *Pravednaya vs Rusia*, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza *Giuran vs România*, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, ori decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, împotriva căreia SRL „Oligor-Prim” a depus cerere de revizuire, nu conține nicio referire cu privire la fondul cauzei, respectiv în cazul depunerii unei cereri de revizuire împotriva acestei decizii, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că deși Curtea de Apel a indicat în încheierea din 19 iulie 2018 că această poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 al Codului de procedură civilă, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Iar în cazul în care totuși aceste acte judecătorești au fost contestate cu revizuire, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de „Oligor-Prim”, împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim”, împotriva încheierii din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan