

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobănenau  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, depusă de Dănuță Nicolae,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Anatolie Mașarin și Nicolae Dănuță privind contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi, a fost admisă cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT”.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Mașarin Anatol nr.036-290r/2017 din 16 noiembrie 2017 privind aplicarea sechestrului pe „vagon (6ml)”, întru executarea titlului executoriu nr. 2i-366-l/2014.

S-a încasat de la Dănuță Nicolae, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „MCI&Co-Construct” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) de lei.

La 3 ianuarie 2019, Dănuță Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi. Totodată, a depus și cerere de strămutare a examinării cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Dănuță Nicolae de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță egală în grad.

S-a restituit cauza Curții de apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Dănuță Nicolae împotriva încheierii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Anenii-Noi.

La 28 martie 2019, Dănuță Nicolae a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad.

Ca temei de drept a indicat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Drept bănuială Dănuță Nicolae a indicat faptul că în baza unui contract de antrepriză încheiat în anul 2013 între Curtea de Apel Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT”, ultima a prestat lucrări de extindere și supraetajare a sediului instanței.

Prin urmare, Dănuță Nicolae, consideră că acest fapt va pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la soluționarea prezentului litigiu.

Totodată, Dănuță Nicolae a indicat că și în alte litigii în care Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT” a fost parte a unui proces, în baza acestui temei Curtea Supremă de Justiție a admis cererile de strămutare a examinării cauzelor în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, depusă de Dănuță Nicolae, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă reglementează că în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. *De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.*

Cât privește principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Reieșind din temeiurile expuse în cererea de recuzare, Dănuță Nicolae a înaintat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă care prevede că, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia

dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Luând în considerație cele expuse supra, instanța de judecată relevă că, temeiul invocat de Dănuță Nicolae este neîntemeiat.

Or, incompatibilitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Astfel, existența contractului de antrepriză încheiat între Curtea de Apel Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT”, nu este motiv serios de recuzare a tuturor judecătorilor care activează în această instanță și nici nu este de așa natură pentru a crea vreo o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, poate fi afectată.

Așa cum prevede atât legislația națională cât și cea internațională, incompatibilitate nu poate fi decât, dacă judecătorul s-a pronunțat asupra fondului sau asupra unei alte probleme litigioase și nicidecum alte motive care nu au relevanță cu fondul cauzei, la care urmează să participe judecătorii.

Ținând cont de prevederile art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din completul care urmează să examineze cauza, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanță.

Respectiv, cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, depusă de Dănuță Nicolae este neîntemeiată.

Cu referire la cererea de strămutare a examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad, se relevă că în acest sens la fel urmează să fie niște circumstanțe obiective care să justifice aplicarea temeiului în cauză și anume existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul a conchis că motivele în cauză nu rezultă din temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or întru susținerea celor invocate, motivul atât al recuzării tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cât și strămutării cauzei este același și anume, existența contractului de antrepriză încheiat în anul 2013 între Curtea de Apel Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT”.

Prin urmare, solicitantul nu a înaintat nici o probă pertinentă și concludentă care să justifice aplicarea temeiurilor invocate în demers.

Totodată, instanța de recurs reține că prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție cererea lui Dănuță Nicolae privind strămutarea examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad, înaintată tot pe aceleași motive ca și în prezentul demers, a fost respinsă.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Dănuță Nicolae cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și

strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) și 43 alin. (2) lit. f), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Dănuță Nicolae cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea examinării cauzei în altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Cauza civilă, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MCI&Co-CONSTRUCT” împotriva executorului judecătoresc Anatolie Mațarin și Nicolae Dănuță privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobănenau

judecătorii

Svtelana Filincova

Dumitru Mardari