

Dosarul nr. 2rh-47/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (I. Sîrcu, N. Vascan, L. Gafton)

Î N C H E I E R E

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de către Nicolae Plotean,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldasig“ S.A.
împotriva lui Nicolae Plotean cu privire la repararea prejudiciului patrimonial și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii
din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a declarat inadmisibil
recursul declarat de Nicolae Plotean,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2017, „Moldasig“ S.A. a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nicolae Plotean cu privire la repararea prejudiciului patrimonial în
sumă de 9 461, 60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, „Moldasig“ S.A. a relatat că la 06 ianuarie 2015, în mun.
Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model Subaru,
nr. de înmatriculare xxxxxx, condus de Nicolae Plotean, și a automobilului de model
Mercedes, nr. de înmatriculare xxxxxx, condus de Fiodor Eșanu.

Reclamanta a susținut că vinovat de comiterea accidentului rutier și cauzarea
prejudiciului patrimonial, în baza deciziei agentului constatator din 09 ianuarie
2015, a fost recunoscut Nicolae Plotean.

Reclamanta „Moldasig“ S.A. a indicat că în conformitate cu art. 21 Legea nr.
414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă
pentru pagube produse de autovehicule, ca urmare a primirii cererilor din partea
persoanelor interesate, a deschis dosarul de daune nr. D/RCA/15-62.

Reclamanta a declarat că la 13 ianuarie 2015, a întocmit un proces-verbal de
constatare și evaluare a pagubelor, prin care, de comun acord cu persoanele
interesate, a stabilit defectele aduse automobilului de model Mercedes, nr. de
înmatriculare xxxxx.

Reclamanta a notat că potrivit devizului de calcul întocmit de specialistul „Moldasig“ S.A., despăgubirea de asigurare a constituit suma de 9461,60 lei, pe care a achitat-o beneficiarului asigurării.

Reclamanta a afirmat că potrivit răspunsului Agenției Naționale Transport Auto, automobilul de model Subaru, nr. de înmatriculare xxxxx, nu a fost supus reviziei tehnice, contrar pct. 24 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999.

Reclamanta „Moldasig“ S.A. a explicat că, conform art. 29 lit. f) Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Nicolae Plotean în beneficiul „Moldasig“ S.A. a prejudiciului material în mărime de 9461,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea depusă de „Moldasig“ S.A. împotriva lui Nicolae Plotean cu privire la repararea prejudiciului cauzat în ordine de regres în valoare de 9 461, 60 lei și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat în beneficiul „Moldasig“ S.A., din contul lui Nicolae Plotean, suma de 9 461, 60 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul patrimonial cauzat și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 30 octombrie 2017, Nicolae Plotean a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral apelul declarat de Nicolae Plotean, s-a modificat hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului patrimonial încasat până la suma de 6085,48 lei și a taxei de stat până la suma de 150 de lei.

La 11 iunie 2018, Nicolae Plotean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Plotean.

La 06 martie 2019, Nicolae Plotean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Nicolae Plotean a indicat că prin neexaminarea recursului declarat, instanța de recurs i-a limitat dreptul de acces liber la justiție garantat de prevederile Constituției Republicii Moldova, legislației naționale și CEDO și nu a obținut răspuns explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins.

Revizuentul a menționat că instanța de apel soluționând cauza nu a dat răspuns

la toate argumentele invocate de Nicolae Plotean în cererea de apel și anume că la data de 13 ianuarie 2015 CA „Moldasig” SA a fost întocmit procesul verbal de constatare a pagubei și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/15-62, dar care nu este anexat la materialele cauzei. La fel, în dosar sunt mai multe procese verbale care au fost emise cu date diferite în care se conțin piese diferite, însă care au fost întocmite în lipsa apelantului.

Revizuentul a invocat că procesul verbal de constatare a pagubei din 13 ianuarie 2015 a fost întocmit în lipsa lui Nicolae Plotean, fără o citare legală pentru participare, circumstanță care contravine prevederilor art. 22 alin. (4) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, în care este stipulat că procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui.

La fel, revizuentul a invocat că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel a solicitat de la CA „Moldasig” SA să prezinte originalul dosarului de daune nr. D/RCA/15-62, deoarece în opinia sa dosarul de daune în original reprezintă o probă esențială pentru stabilirea corectă a situației de fapt, dar care nu a putut fi prezentată de CA „Moldasig” SA.

Revizuentul Nicolae Plotean a invocat că nu este clar de unde a apărut procesul verbal și devizul de calcul pentru suma de 9461,60 lei, dacă la data de 21 ianuarie 2015, în procesul verbal de constatare a pagubei și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/15-62, era indicat expres suma de 2780 lei.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Nicolae Plotean este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a

cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 al Codului de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul reține că revizuiantul Nicolae Plotean a indicat expres că solicită revizuirea deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d.134-137).

Din această perspectivă, Colegiul indică că prin cererea de revizuire declarată de Nicolae Plotean au fost contestate prin calea de atac extraordinară, revizuirea a două acte ale instanțelor judecătorești, și anume: decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Cu referire la revizuirea deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul relevă că trebuie să se pronunțe dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la acest aspect, instanța notează că art. 448 alin. (2) al Codului de procedură civilă prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul reține că prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral apelul declarat de Nicolae Plotean, s-a modificat hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului patrimonial încasat până la suma de 6 085, 48 lei și a taxei de stat până la suma de 150 de lei.

Prin încheierea din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Plotean.

Conjunctura descrisă supra determină posibilitatea părții de a depune cerere de revizuire asupra deciziei din din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău la instanța de apel, și anume la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art. 448 alin. (2) al Codului de procedură civilă, care prevede expres că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost modificată se soluționează de instanța care a modificat hotărârea.

Cu referire la revizuirea încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție Colegiul relevă că trebuie să se pronunțe dacă acest act procedural poate constitui obiect al revizuirii.

Colegiul reiterează că art. 446 al Codului de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității.

Colegiul indică că prin încheierea din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerată inadmisibilă cererea de recurs depusă de Nicolae Plotean împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău în baza temeiul prevăzut la articolul 433 lit. a) din Codul de procedură civilă. Astfel, recurentul Nicolae Plotean a respectat cerințele specificate la articolul 433 a¹) – d) din Codul de procedură civilă, iar completul de admisibilitate nu a avut obiecții în această parte.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Nicolae Plotean.

Colegiul relevă că, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, dar practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate, iar cererea de revizuire depusă de Nicolae Plotean este declarată împotriva încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Nicolae Plotean împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedura de revizuire, iar instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Nicolae Plotean împotriva deciziei din din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele menționate supra și din prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Nicolae

Plotean împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Plotean, împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldasig“ S.A. împotriva lui Nicolae Plotean cu privire la repararea prejudiciului patrimonial și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan