

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, (jud. Sv. Filincova, D. Visternicean, N. Vascan)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție,
(jud. O. Sternioală, Sv. Filincova, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de Năstase Andrei, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emise în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Marian împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și lui Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2015, Lupu Marian s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și lui Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare.

La 19 septembrie 2017, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii.

Prin încheierea din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de strămutare a pricinii depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2017, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 în care a solicitat și recuzarea judecătorilor Nelea Budăi și Ion Muruianu.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu la judecarea în ordine de revizuire a pricinii, înaintată de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de

avocatul Dumitru Pavel și menținută încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 27 februarie 2019, Năstase Andrei a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și transmiterea cererii de revizuire depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel pentru examinare unui alt complet de judecată.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Ryabykh vs Rusia*, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza *Pravednaya vs Rusia*, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza *Giuran vs România*, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Nikitin vs Rusia*, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza *SC „Textinc” SA vs România*, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, în baza temeiurilor prevăzute la articolul 449 din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Colegiul judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se supun revizuirii în condițiile capitolului XXXIX. Totodată, alin. (2) din articolul respectiv folosește sintagma „încheierile de inadmisibilitate a revizuirii”, ce vizează în mod direct doar încheierile judecătorești, care nu se supun revizuirii, întrucât nu se referă la fondul cauzei.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de

procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Năstase Andrei urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Năstase Andrei, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emise în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Marian împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și lui Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nina Vascan

Svetlana Filincova