

Dosarul nr. 2ra-719/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L.Holevițaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Firma de Producție și Comerț „Cristemir” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Cristemir” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, Instituției Publice Agenția Servicii Publice, Guvernului R.M, intervenient accesoriu Școala Profesională nr.11 și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării cu privire la modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din data de 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis apelurile declarate de către Guvernul R.M, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Instituția Publică Agenția Servicii Publice, s-a casat hotărârea din data de 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 20 august 2012 Firma de Producție și Comerț „Cristemir” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare FPC „Cristemir” SRL) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru”- reorganizat în IP Agenția Servicii Publice, Guvernului R.M, intervenient accesoriu Școala de meserii pentru surzi și hipoacuzici - reorganizată în Școala Profesională nr.11 și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării cu privire la obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru să modifice/rectifice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 120 din 29 august 2005, prin substituirea cifrelor 0,3497 ha cu 0,2297 ha, conform subcapitolului I al Registrului bunurilor imobile

pentru terenul cu nr. cadastral XXXXX, modificarea planului sectorului din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr.120 la 29 august 2005, prin aducerea în concordanță cu subcapitolul I al Registrului bunurilor imobile pentru terenul cu nr. 2 cadastral XXXXX, anularea deciziei din 18 august 2014 privind stingerea Registrului bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, obligarea înregistrării dreptului de folosință a FPC „Cristemir” SRL asupra bunului imobil - teren cu suprafața de 0,12 ha, cu numărul cadastral XXXXX, anularea Hotărârii Guvernului nr.625 din 12 iulie 2010 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor operate în Hotărârea Guvernului nr.351 din 23 martie 2005, în partea ce ține de poziția nr.139 a Anexei nr.22¹² și Hotărârii Guvernului nr. 17 din 06 ianuarie 2012 cu privire la modificarea Anexei nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 în partea ce ține de poziția nr.139 a Anexei nr. 22¹². (80-82, 194-195 vol.I, 150-159, vol.II)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 01 aprilie 1999 Primăria mun. Chișinău prin Decizia nr.7/9-1 i-a atribuit în folosință un lot de pământ cu suprafața de 0,12 ha pe str. A. Pușkin, mun. Chișinău pentru proiectarea și construcția unei case de locuit cu sediu pentru firmă. Perfectând documentele de proiectare a unui bloc, a aflat că Școala de meserii pentru surzi și hipoacuzici deține titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul cu suprafața de 0,3497 ha, amplasat pe str. Fantalului, 8, mun. Chișinău.

Reclamanta a menționat că Agenția Relații Funciare și Cadastru la eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.120 din 29 august 2005 din greșeală a inclus terenul cu suprafața de 0,12 ha, care a fost atribuit FPC „Cristemir” SRL, în terenul cu suprafața de 0,3497 ha, atribuit în folosință Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici, producându-se, astfel, o suprapunere a terenurilor respective.

Mai mult ca atât, în dispoziția Guvernului RM nr. 584-d din 29 decembrie 1995, invocată drept temei pentru emiterea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nu se prevedea atribuirea terenului cu suprafața de 0,3497 ha în folosință Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici. De asemenea, în actul de predare-primire din 19 aprilie 1995 a proprietăților în gestiunea școlii nu se regăsește mențiunea privind transmiterea terenului.

Prin hotărârile Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2003 și 20 februarie 2007 s-a constatat că terenul cu suprafața de 0,12 ha a fost atribuit FPC „Cristemir” SRL în mod legal, iar retragerea dreptului de posesiune asupra terenului poate avea loc numai printr-o hotărâre irevocabilă a instanței de judecată.

FPC „Cristemir” SRL a relatat că Consiliul mun. Chișinău la 29 septembrie 2009 i-a eliberat certificatul de urbanism nr.828, iar lucrările de proiectare se află la etapa de finisare.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile la situația din 2004, suprafața terenului cu nr. cadastral XXXXX, transmis în folosință Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 29 august 2005, constituie 0,2247 ha.

Prin urmare, în Registrul bunurilor imobile este indicată corect suprafața terenului transmis în folosință Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici, pe când în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXXX din 29 august 2005 este eronat indicată suprafața de 0,3497 ha, ori, în suprafața dată este inclusă și suprafața terenului de 0,12 ha, care aparține FPC „Cristemir” SRL și este format ca bun imobil separat, fiindu-i atribuit număr cadastral distinct - XXXXX.

Reclamanta a mai indicat că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 625 din 12 iulie 2010 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 351 din 23 martie 2005, s-au introdus în Hotărârea respectivă modificări, completând-o cu Anexa nr. 22¹², care prevedea Lista bunurilor imobile proprietate a statului, aflate în administrarea Ministerului Educației, conform situației la 01 ianuarie 2011. La poziția nr. 139 a fost menționat că Școala de meserii pentru surzi și hipoacuzici din mun. Chișinău deține în gestiune teren și spații aferente cu suprafața de 0,3497 ha. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.17 din 06 ianuarie 2012, a fost modificată Anexa nr.22¹², care a menținut prevederile anterioare vis-a-vis de faptul că Școala de meserii pentru surzi și hipoacuzici din mun. Chișinău deține în gestiune teren și spații aferente cu suprafața de 0,3497 ha, respectiv la poziția nr. 133. Consideră că aceste hotărâri contravin prevederilor legale și urmează a fi modificate.

Prin hotărârea din 25 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Cristemir” SRL.(f.d.120, 121-127 vol.I)

Prin decizia din 04 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile depuse de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, Școala de meserii pentru surzi și hipoacuzici și Ministerul Educației, s-a casat hotărârea din 25 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.(f.d.169-173, vol.I)

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Cristemir” SRL.(f.d.234, 245-255, vol.II)

Prin decizia din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel declarate de către Ministerul Educației, Guvernul R.M, Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Cadastru”, s-a menținut hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.65, 66-87, vol.III)

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile depuse de către Guvernul R.M, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, s-a casat hotărârea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.(f.d.110-119, vol.III)

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Guvernului RM, Agenția Relații Funciare și Cadastru și IP Agenția Servicii Publice, s-a casat hotărârea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a emis o

nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de către FPC „Cristemir” SRL. (f.d. 154,155-174, vol.III)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut ca temei Dispoziția Guvernului nr.584-d din 29 decembrie 1995, prin care a fost atribuit Ministerului Învățământului în vederea înființării Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici imobilul din mun. Chișinău, str. Fantalului nr.8, amplasat pe un teren cu suprafață de 0,3497 ha. În baza Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, și în vederea executării Hotărârii Guvernului nr.162 din 19 februarie 2004 „Despre unele măsuri privind inventarierea bunurilor imobile proprietate a unităților administrativ-teritoriale și a statului” a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr.351 din 23 martie 2003 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, prin care nemijlocit au fost aprobate listele bunurilor imobile, proprietate a statului, aflate în administrarea ministerelor, departamentelor și altor autorități ale administrației publice centrale, conform anexelor nr.1-22¹². Potrivit anexei date la poziția nr.133 terenul amplasat în mun. Chișinău, str. Fantalului nr.8 cu suprafața de 0,3497 ha aparține Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici, conform situației la 01 ianuarie 2011. Totodată, potrivit modificărilor operate la hotărârea respectivă, terenul dat a fost scris tot Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici. Instanța de apel a concluzionat că terenul vizat în cauza dată este proprietate publică a statului și în temeiul dispoziției Guvernului s-a transmis în folosință Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici, care este o instituție creată de stat în scop de utilitate publică. Instanța de apel a constatat că Școala de meserii pentru surzi și hipoacuzici deține dreptul de folosință asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Fantalului nr.8, cu suprafața de 0,3497 ha, în mod legal, or, acesta reprezintă proprietate publică de stat și nu putea fi înstrăinat prin decizia administrației publice locale unei persoane de drept privat. Totodată, FPC „Cristemir” SRL nu a demonstrat că terenul cu suprafața 0,12 ha din str. A Pușkin (fără număr) mun. Chișinău, alocat prin decizia Consiliul mun. Chișinău nr.7/9-1 din 04 aprilie 1999 este parte a terenului de pe str. Fantalului nr.8, mun. Chișinău, atribuit Școlii de meserii pentru surzi și hipoacuzici.

La 21 februarie 2019 FPC „Cristemir” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea hotărârii din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.178-181, vol.III)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material și procedural, a apreciat arbitrar probele, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei. Concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând puterea de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu, în raport cu actele anexate la materialele dosarului. Mai mult ca atât, instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa FPC „Cristemir” SRL, ultimei nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar la materialele dosarului lipsește confirmarea înștiințării persoanei juridice.

La 04 aprilie 2019 Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către FPC „Cristemir” SRL, să fie considerată inadmisibilă. (f.d.188-201, vol.III)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 noiembrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 19 decembrie 2018, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 21 decembrie 2018, recepționată de către recurentă la 22 decembrie 2018. Astfel, recursul declarat de către FPC „Cristemir” SRL la 21 februarie 2019, se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de FPC „Cristemir” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că FPC „Cristemir” SRL a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către FPC „Cristemir” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ion FPC „Cristemir” SRL, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către FPC „Cristemir” SRL inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Firma de Producție și Comerț „Cristemir” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas