

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ludviocons-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ludviocons-Prim” împotriva Primăriei or. Biruința cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din data de 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Primăria or. Biruința, s-a casat hotărârea din data de 06 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 09 ianuarie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Ludviocons-Prim” (în continuare SRL „Ludviocons-Prim”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Biruința cu privire la încasarea datoriei în sumă de 60 396, 69 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 360, 84 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 octombrie 2016 a fost încheiat cu Primăria or. Biruința contractul de antrepriză nr.82 cu privire la executarea lucrărilor de construcție a opt pavilioane de joacă pentru copii pe teritoriul grădiniței din or. Biruința, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice.

SRL „Ludviocons-Prim” a menționat că după perfectarea contractului și în timpul executării lucrării de către antreprenor s-a constatat că caietul de sarcini a fost întocmit cu deficiențe la mai multe poziții și anume: săpături manuale 10,4 m<sup>3</sup>, beton turnat în fundații 10,4 m<sup>3</sup>, lipsa armaturii, zidăria pereților 1,8 m<sup>3</sup>, astereala la învelitori 192 m<sup>2</sup>, tavane suspendate din PFL 192 m<sup>2</sup>, învelitori bituminoase 192 m<sup>2</sup>,

glafuri din tablă zincată. Toate lipsurile din pozițiile menționate au fost suplimentate cu materiale și lucrări după cum urmează: săpături manuale 4,320 m<sup>3</sup> cu valoarea lucrării de 273, 45 lei, beton turnat în fundații 8,110 m<sup>3</sup> cu costul total de 8 310, 75 lei, armatura 176 kg cu prețul de 2 859, 12 lei, zidăria pereților 3,28 m<sup>3</sup> cu valoarea totală de 2 524,74 lei, astereala la învâluitori 64 m<sup>2</sup> cu prețul de 2 544 lei, tavane suspendate din PFL 64 m<sup>2</sup> cu prețul de 8 720,73 lei, învelitori bituminoase 64 m<sup>2</sup> cu prețul de 3 625,28 lei, 161 m/l de glafuri de tablă zincată la prețul de 13 083,47 lei. La aceste costuri se mai adăugă asigurările sociale în sumă de 3 682,68 lei, cheltuielile de transport a materialelor 1360,99 lei, cheltuielile de regie 1879,41 lei, beneficiul de deviz 1465,94 lei. Ținând cont de efectuarea lucrărilor calitative și în corespundere cu normele tehnice antreprenorul a efectuat lucrările nominalizate, costul cărora s-a ridicat la 60 396,69 lei.

Reclamanta a indicat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă în repetate rânduri a solicitat de la Primăria or. Biruința achitarea datoriei, dar nu a primit nici un răspuns. Primăria or. Biruința a refuzat și semnarea unui act de verificare a decontărilor reciproce.

Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Ludviocons-Prim”. (f.d.120, 123-125)

Instanța de fond a concluzionat că prin semnarea procesului-verbal nr. 17 din 04 octombrie 2016 și contractului de antrepriză nr.82 din 12 octombrie 2016 Primăria or. Biruința și-a exprimat direct acordul cu lucrările efectuate de către SRL „Ludviocons-Prim”. Prin urmare, ultima era obligată să achite lucrările efectuate suplimentar.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel declarată de către Primăria or. Biruința, s-a casat hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, s-a adoptat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. (f.d.165, 166-172)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că SRL „Ludviocons-Prim” nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că în perioada efectuării lucrărilor a notificat în formă scrisă Primăria or. Biruinței despre presupusele cheltuieli suplimentare și necesitatea de ajustare a valorii contractului de antrepriză. Faptul dat o eliberează pe Primăria or. Biruința de obligația de a achita cheltuielile suplimentare suportate de SRL „Ludviocons-Prim”.

La 25 ianuarie 2019 prin intermediul oficiului poștal SRL „Ludviocons-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d.215-216)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei. A fost soluționată problema drepturilor unei persoane care nu a fost implicată în proces și anume a Consiliului or. Biruința.

La 02 aprilie 2019 Primăria or. Biruința a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către SRL „Ludviocons-Prim” să fie considerată inadmisibilă. (f.d. 221-222)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 06 noiembrie 2018, publicată pe site-ul Curții de Apel Bălți la 05 decembrie 2018, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 06 decembrie 2018, recepționată de către recurentă la 11 decembrie 2018. Astfel, recursul declarat de către SRL „Ludviocons-Prim”, la 25 ianuarie 2019, se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de SRL „Ludviocons-Prim”, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Ludviocons-Prim” a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Ludviocons-Prim”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Ludviocons-Prim”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Ludviocons-Prim”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspunde Limitată „Ludviocons-Prim”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas