

Dosarul nr. 2rac-159/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Arhip
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea rezoluțiunii actului juridic și aducerea părților la poziția inițială,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată :

La 13 iulie 2016 SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior la 15 februarie 2017, 09 martie 2017, 06 iulie 2018 și 13 iulie 2018, împotriva SRL „BT Invest”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 4761,96 euro, revendicarea automobilului XXXXX cu n/î XXXXX, anul fabricării 2014, din posesia nelegitimă a SRL „BT Invest” și transmiterea proprietarului SRL „East-Auto-Lada”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei. (f.d. 83-85, 110-113, vol. I, 58-62, vol. III)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 03 iunie 2014 a fost încheiat contractul de locațiune nr. 16/NV/L cu SRL „BT Invest”, prin care a transmis în

mănuire și folosință temporară locatarului SRL „BT Invest” automobilul de model „XXXXX” cu n/î XXXXX, anul fabricării 2014, cu condiția achitării plăților de leasing pe un termen de 36 luni din momentul primirii de către locatar al automobilului.

A menționat că potrivit contractului indicat supra, părțile și-au asumat o totalitate de obligații. Astfel, în timp ce societatea reclamantă și-a îndeplinit integral obligațiunile asumate, a transmis locatarului automobilul conform actului de primire-predare în termenii stabiliți, SRL „BT Invest” a ignorat îndeplinirea obligațiunilor asumate în contract și nu a asigurat achitarea ratelor de leasing datorate în volumul și periodicitatea convenite prin graficul de achitare, iar începând cu data de 03 iunie 2015 pârâta a refuzat și încheierea contractului de asigurare CASCO a obiectului leasingului pe următoarea durată a contractului.

Deoarece ratele datorate și scadente la data de 03 ianuarie, 03 februarie și 03 martie 2016 nu au fost achitate, locatarul a acumulat o datorie față de locator în mărime totală de 9267,75 euro, formată din suma de 3337,10 euro cu titlu de rate de leasing și suma de 5930,65 euro cu titlu de clauză penală.

A indica că prin notificarea nr. 744sj din 19 octombrie 2015 a fost avertizată SRL „BT Invest” referitor la necesitatea asigurării CASCO a automobilului conform prevederilor art. 6 pct. 6.2.2. din contractul de locațiune încheiat, cu prezentarea locatorului a documentului de conformitate. Urmare a recepționării notificării, SRL „BT Invest” a ignorat necesitatea perfectării asigurării CASCO, utilizând în continuare bunul mobil cu încălcarea esențială a clauzelor contractuale.

Ulterior, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 23 martie 2016, în adresa pârâtei a fost expediată notificarea cu nr. 5 ls/j, prin care s-a solicitat întoarcerea automobilului primit în mănuire și folosință temporară. Deși somația expediată a fost recepționată de destinatar, aceasta a rămas fără răspuns și executare, automobilul nefiind returnat și nefiind achitate datoriile față de locator, motiv pentru care la data de 08 aprilie 2016 a fost reziliat contractul nr. 022/NV/L din 03 iunie 2014 cu SRL „BT Invest”, solicitând stingerea datoriei formate și restituirea automobilului în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării despre rezilierea contractului. Înștiințarea în cauză a fost recepționată de SRL „BT Invest” la data de 18 aprilie 2016.

A mai indicat că după recepționarea notificării sus enunțate, SRL „BT Invest” a achitat suma de 1981,04 euro, astfel fiind stinsă parțial clauza penală datorată către SRL „East-Auto-Lada”, suma datorată de către pârâtă fiind în mărime de 7286,71 euro, aceasta fiind formată din suma de 3337,10 euro cu titlu de rate de leasing și suma de 3949,61 euro cu titlu de clauză penală, automobilul aparținând SRL „East-Auto-Lada” nefiind returnat, iar valoarea reziduală a acestuia constituind suma de 8500 euro.

La data de 17 februarie 2017 SRL „BT Invest” a depus acțiune reconvențională, ulterior fiind concretizată, prin care a solicitat constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și conformarea rezolvirii contractului de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014, întoarcerea părților la poziția inițială, prin obligarea SRL „East-Auto-Lada” de a achita în favoarea SRL „BT Invest” a plăților achitate

pe contractul de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014 în sumă de 416 044,26 lei. (f.d. 118-120, 162-163, vol. I, f.d. 52-57)

În motivarea acesteia a invocat că, în temeiul pct. 4.2 din contractul de leasing încheiat între SRL „East-Auto-Lada” și SRL „BT Invest”, ultimul a achitat în contul societății reclamante avansul în sumă de 1000 euro, pentru automobilul primit în posesie și folosință, onorându-și pe parcursul derulării contractului obligațiile asumate, achitând corespunzător și penalitățile pentru întârzierile admise, însă, acționând în mod samavolnic, la data de 14 decembrie 2016, angajații și directorul SRL „East-Auto-Lada”, în lipsa unui act judecătoresc de deposedare, au ridicat din posesia și folosința locatarului automobilele de model XXXXX cu n/î XXXXX și XXXXX cu nr. de înmatriculare XXXXX, pentru care reclamanta a achitat ratele de leasing în proporție de 70-80% din costul total, pe faptul dat fiind depusă la organul de urmărire penală o plângere, iar la data de 28 decembrie 2016 prin ordonanțele Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, SRL „BT Invest” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă.

Având în vedere că, în urma acțiunilor ilegale și samavolnice a reprezentanților SRL „East-Auto-Lada”, reclamanta a pierdut posesia și folosința normală și pașnică a mijlocului de transport și, respectiv, interesul în prestația pârâtei, prin declarația din 26 decembrie 2016, expediată prin poșta electronică la data de 05 ianuarie 2017, SRL „BT Invest” a declarat rezoluțiunea contractului de leasing încheiat cu SRL „East-Auto-Lada”, solicitând în termen de 5 zile să-i fie restituite mijloacele bănești primite întru executarea contractelor de leasing rezolvite.

A menționat că probele materiale confirmă executarea de către locatar în mod corespunzător a obligațiilor de achitare a ratelor de leasing. Necătând la reclamațiile și notificările remise în adresa SRL „BT Invest” privind rezilierea contractului de leasing, SRL „East-Auto-Lada” a continuat raporturile contractuale stabilite între părți, acceptând plățile efectuate de locatar în contul contractului încheiat chiar și după data de 08 aprilie 2016, când potrivit argumentelor reprezentantului SRL „East-Auto-Lada”, contractul de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014 a fost reziliat de aceștia, ultimul la data de 14 aprilie 2016 acceptând încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 01/2016 prin care SRL „Procars Expert” achită pentru SRL „BT Invest” rata de leasing pe contractul nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014 în sumă de 30 000 lei, ulterior mai fiind realizate achitări în sume considerabile.

A mai indicat că după încheierea contractului de leasing de la data de 03 iunie 2014 și până la data de 30 septembrie 2016 SRL „BT Invest” a efectuat plăți cu titlu de rate de leasing în mărime totală de 416 044,26 lei (echivalentul a 20 098 euro, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data de 06 februarie 2018), deși potrivit graficului de achitări stabilit în perioada septembrie 2014-iulie 2016 locatarul era obligat să realizeze achitări în mărime de 18 662,13 euro, acesta efectuând achitări în mărime de 20 098 euro, ceea ce denotă că SRL „BT Invest” nu a înregistrat careva datorii la plata ratelor de leasing, dar avea surplus de plată, astfel, pretenția inițială a reclamantei SRL „East-Auto-Lada” privind revendicarea din posesia SRL „BT Invest” a automobilului de model XXXXX cu n/î XXXXX fiind

epuizată odată cu ridicarea bunului mobil de către reclamantă din posesia societății pârâte.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „East-Auto-Lada” în partea pretenției cu privire la încasarea din contul SRL „BT Invest” în beneficiul SRL „East-Auto-Lada” a sumei de 1447,90 euro cu titlu de penalitate. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „East-Auto-Lada”. S-a încasat din contul SRL „BT Invest” în beneficiul SRL „East-Auto-Lada” suma de 3337,10 euro cu titlu de datorie, sau echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 2034 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „BT „Invest” împotriva SRL „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea rezoluțiunii actului juridic și întoarcerea părților la poziția inițială ca fiind neîntemeiată. (f.d. 85, 89-95, vol. III)

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „BT Invest” și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 152-153, 154-157, vol. III)

La 18 februarie 2019, 02 aprilie 2019 și la 15 aprilie 2019 SRL „BT Invest” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea actelor judecătorești contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea reconvențională și a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „East-Auto-Lada”. (f.d. 180-183, 207-217, vol. III, f.d. 1-3, vol. IV)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de fond, cât și instanța de apel au comis încălcări grave a normelor de drept material care reglementează raportul juridic litigios, precum și au aplicat eronat și tendențios normele materiale, fiind incidente temeiurile prevăzute la alin. (2) lit. a) și c) din art. 432 Cod de procedură civilă, și anume, ambele instanțe nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea, iar instanța de apel a comis și încălcarea de drept procedural prevăzută la art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, judecând cauza în absența apelantei și reprezentantului acesteia, cărora nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Contrat prevederilor legale menționate, instanța de apel, fără a avea vre-o probă legală de citare a apelantei și reprezentantului acesteia, avocatul Pavel Pitihin, pentru ședința de judecată din 18 decembrie 2018, a examinat cererea de apel în lipsa acestuia și a respins-o fără a asigura ultimului dreptul la un proces contradictoriu, însă, a admis participarea în proces a reprezentanților intimatei SRL „East-Auto-Lada”, care nu aveau dreptul să participe, deoarece erau concediați.

După depunerea de către apelantă a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, instanța de apel era obligată, conform art. 376 alin. (1), art. 370 alin. (1) coroborat cu art. 185 alin. (1) lit. r) și t) Cod de procedură civilă să înștiințeze prin scrisoare recomandată apelanta despre data, locul și ora ședinței de judecată la care urma să aibă loc examinarea cererii sale de apel, fapt omis de către instanța de apel.

Materialele cauzei conțin citația prin care se confirmă că ședința de judecată a fost fixată pentru data de 11 decembrie 2018, ora 14:30, fiind remisă doar reprezentantului apelantei, care nu a fost recepționată, motiv pentru care la ședință nu au fost prezenți apelanta și nici reprezentantul acesteia. Astfel, contrar acestor circumstanțe, fără a exista o dovadă certă despre comunicarea datei ședinței, instanța de apel a decis examinarea cauzei în lipsa acestora, încălcând flagrant prevederile art. 379 alin. (2) coroborat cu art. 376 alin. (1), 102 și 105 Cod de procedură civilă.

Respectiv, instanța de apel a privat apelanta-recurentă de șansa de a-și susține poziția în mod efectiv.

Cât privește fondul cauzei, consideră că instanța de apel a preluat în mod ilegal concluziile eronate ale instanței de fond, fără a da o apreciere legală și temeinică atât circumstanțelor cauzei, cât și normelor de drept material și procedural, încălcate de instanța de fond.

Sarcina instanței de apel, conform art. 373 Cod de procedură civilă, este de a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel și a verifica circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei și aplicarea legii materiale și procedurale în prima instanță. Decizia instanței de apel nu respectă aceste rigori.

La 01 aprilie 2019 și la 15 aprilie 2019 SRL „East-Auto-Lada” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „BT Invest” și a menține decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 193-195, vol. III, f.d. 4-15, vol. IV)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 18 decembrie 2018, a publicat-o pe pagina web a instanței la 24 ianuarie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 753 din 23 ianuarie 2019 instanța de apel a expedit recurentei copia deciziei.

SRL „BT Invest” a exercitat dreptul la recurs la data de 18 februarie 2019, în termen.

Conform art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2019 recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

Articolul 441 Cod de procedură civilă stipulează că în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Verificând legalitatea deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”, întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele motive.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; (4) săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul lărgit reține că SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată împotriva SRL „BT Invest”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 4761,96 euro, revendicarea automobilului XXXXX cu n/î XXXXX, anul fabricării 2014, din posesia nelegitimă a SRL „BT Invest” și transmiterea proprietarului SRL „East-Auto-Lada”, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei și a clauzei penale în mărime de 1447,90 euro.

SRL „BT „Invest” s-a adresat cu cerere reconvențională, solicitând constatarea rezolvirii contractului de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014, întoarcerea părților la poziția inițială, prin obligarea SRL „East-Auto-Lada” de a achita în favoarea SRL „BT Invest” a plăților achitate pe contractul de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014 în sumă de 416 044,26 lei.

Prima instanță, fiind investită cu soluționarea litigiului, a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” în partea pretenției cu privire la încasarea din contul SRL „BT Invest” în beneficiul SRL „East-Auto-Lada” a sumei de 1447,90 euro cu titlu de penalitate, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „East-Auto-Lada”, a încasat din contul SRL „BT Invest” în beneficiul SRL „East-Auto-Lada” suma de 3337,10 euro cu titlu de datorie, sau echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 2034 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă. Totodată a respins acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „BT „Invest” împotriva SRL „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea rezoluțiunii actului juridic și întoarcerea părților la poziția inițială.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL „BT Invest” a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea depusă de către SRL „East-Auto-Lada” și a admite cererea reconvențională.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 octombrie 2018 nu a dat curs apelului declarat de către SRL „BT Invest” și a comunicat apelantei de a prezenta

apel motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 10 812,39 lei în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

La 12 noiembrie 2018 SRL „BT „Invest” a depus apel motivat și a anexat dovada achitării taxei de stat în sumă de 10 812,39 lei.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost pusă pe rol cererea de apel declarată de către SRL „BT Invest”.

Totodată, prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „BT Invest” și s-a menținut hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (f.d. 152-153, 154-157, vol. III)

La 18 februarie 2019, 02 aprilie 2019 și 15 aprilie 2019 SRL „BT Invest” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea actelor judecătorești contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea reconvențională și a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „East-Auto-Lada”.

Reprezentantul SRL „BT Invest”, avocatul Pavel Pitihin a invocat în recurs că nu s-a respectat procedura de citare legală a participanților la proces de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 370 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța de apel efectuează, în termen de până la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art. 185 și art. 186. Referințele cu toate înscrisurile anexate se depun în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanța de apel, inclusiv, după caz, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

Instanța de recurs atestă că la 20 iulie 2018 SRL „BT „Invest” a depus cererea de apel nemotivată, asupra hotărârii instanței de fond.

Instanța de apel, primind cauza, a emis încheierea la data de 15 octombrie 2018, prin care nu a dat curs apelului declarat de către SRL „BT Invest” și a comunicat apelantei să prezinte apel motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 10 812,39 lei în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

La 12 noiembrie 2018 SRL „BT „Invest” a depus apel motivat și a anexat dovada achitării taxei de stat în sumă de 10 812,39 lei.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost pusă pe rol cererea de apel declarată de către SRL „BT Invest”, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 11 decembrie 2018, ora 14:30.

Materialele cauzei atestă că instanța de apel a expediat în adresa apelantei SRL „BT Invest” și avocatului Pavel Pitihin citații pentru ședințele de judecată din 11 decembrie 2018, ora 14:30 și din 18 decembrie 2018, ora 11:00, însă probe care ar confirma recepționarea acestora la dosar nu au fost anexate.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau

înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Instanța de recurs reține că cererea de apel a fost depusă de către SRL „BT Invest”, iar conform materialelor cauzei adresa juridică este mun. Chișinău, str. Natalia Gheorghiu, nr. 1.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs a constatat că citația pentru ședința de judecată din 11 decembrie 2018, ora 14:00 a fost expediată la data de 19 noiembrie 2018 la adresa avocatului Pavel Pitihin, cu aviz de recepție, care a fost restituită, cu mențiunea „Nereclamat”. (f.d. 125, vol. III) Totodată, nu există nici o dovadă că citația pentru ședința din 18 decembrie 2018, ora 11:00 a fost recepționată de apelantă și de reprezentantul acesteia. (f.d. 145, vol. III)

Instanța de recurs constată că nu s-a respectat procedura de citare a apelantei, or, instanța de apel nu a expediat la adresa juridică a apelantei citații, prin care să informeze apelanta despre locul, data ședinței de judecată, cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, în acest sens, nefiind anexate careva probe.

Fiindcă dovada recepționării citațiilor de către apelantă la materialele cauzei lipsește, instanța de recurs constată drept plauzibil argumentul recurenteii că citațiile pentru ședințele de judecată stabilite pentru 11 decembrie 2018, ora 14:00 și 18 decembrie 2018, ora 11:00 nu au fost recepționate de către ultima, or, probe care ar confirma contrariul la materialele cauzei lipsesc.

La caz, Colegiul reține și practica constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului (cauza Guțu vs Moldova, Russu vs Moldova), potrivit căreia în cazul în care nu este dovedit că reclamantul a fost citat și a avut posibilitatea de a-și organiza apărarea, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (cauza Graciova vs Republica Moldova).

Din motivul că instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa SRL „BT Invest” și nu a respectat procedura de citare legală a apelantei, instanța de recurs conchide că constituie o încălcare esențială a normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o încălcare de procedură, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul largit ajunge la concluzia de a casa decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui prezenta cauză civilă la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar și în dependența de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”.

Se casează decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea rezoluției actului juridic și aducerea părților la poziția inițială, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nina Vascan

Maria Ghervas