

Dosarul nr. 2r-222/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Vârlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Victor Hvosenco reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Hvosenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Globalprim-Const” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză și restituirea sumei,

împotriva încheierii din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Victor Hvosenco a fost restituită,

### c o n s t a t ă :

La 2 noiembrie 2015 Victor Hvosenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Globalprim-Const” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză și restituirea sumei.

Prin hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 13 februarie 2019 Victor Hvosenco a declarat apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Victor Hvosenco a fost restituită din motivul că nu a fost semnată, fiind depusă de o persoană care nu a demonstrat că este în drept să declare apel.

La 19 martie 2019 Victor Hvosenco reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș, a declarat recurs împotriva încheierii din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A susținut că cererea de apel nemotivată a fost expediată prin intermediul poștei electronice, iar instanța de apel neîntemeiat a restituit-o din motivul că aceasta nu a fost semnată.

Recurentul a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 7 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 19 martie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Victor Hvostenco urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Victor Hvostenco împotriva SRL „Globalprim-Const” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză și restituirea sumei, a fost respinsă.

La 12 februarie 2019 de la adresa de e-mail mihbaroso@gmail.com la adresa de e-mail jcc@justice.md a fost expediată cererea de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost înregistrată conform ștampilei de intrare în data de 13 februarie 2019.

Potrivit încheierii din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Victor Hvostenco a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, conform căruia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Astfel, din conținutul încheierii rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că aceasta nu a fost semnată, fiind depusă de o persoană care nu a făcut dovada faptului că este în drept să declare apel.

În opinia instanței de recurs, încheierea emisă de instanța de apel nu poate fi menținută ca întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În acest sens, art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de apel este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Din analiza normelor enunțate, se deduce cert că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, care cuprinde și condiția de a fi semnată, instanța de apel, dispune să nu se dea curs cererii și să acorde apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, s-a constatat că cererea de apel a fost depusă de către Victor Hvosenco reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș, însă pe aceasta lipsește semnătura apelantului sau a reprezentantului împuternicit în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs menționează că cererea de apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă și expediată în adresa instanței de judecată prin intermediul poștei electronice, iar în asemenea împrejurări aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic conform art. 16 alin. (1) al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care arată că documentul electronic este considerat authentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie și este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În speță, se constată că cererea de apel așa după cum a fost depusă în format electronic, nu întrunește condițiile prevăzute de normele legale, nefiind semnată olograf sau, după caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată a persoanei care a depus apelul.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a reținut că lipsa semnăturii pe cererea de apel, echivalează cu inexistența acesteia, deoarece apelantul urma să execute prevederile legale care obligă partea să semneze actul procedural pentru a demonstra împuternicirile sale, fapt ce a generat restituirea cererii de apel în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului este neîntemeiată, or, instanța de apel nu a dat importanță prevederilor art. 365 alin. (3) coroborate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, ce prevăd cuprinsul cererii de apel și respectiv, cazurile în care nu se dă curs cererii de apel în situația în care apelul nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, adică nu a fost semnat.

În consecință, Colegiul relatează că instanța de apel restituind cererea de apel, nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, în vederea îndeplinirii acțiunilor pentru o bună și eficientă examinare a cauzei, iar soluția pronunțată este incompatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul,

a casa încheierea din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, de la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Victor Hvostenco reprezentat de avocatul Mihail Barbaroș.

Se casează încheierea din 7 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Hvostenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Globalprim-Const” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză și restituirea sumei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva