

## Î N C H E I E R E

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Primăria Săiți, raionul Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa” Societate pe Acțiuni, a fost casată hotărârea din 2 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

### c o n s t a t ă :

La 5 noiembrie 2013, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Gaz Natural Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Primăria Săiți, raionul Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că la 23 martie 2013 în raionul Căușeni, satul Săiți, în urma căderii firului de 220V pe cablurile de telecomunicații s-a produs un incendiu în încăperea centralei telefonice.

A menționat că în rezultatul incendiului a fost cauzată o pagubă materială stației din raionul Căușeni, satul Săiți în valoare de 28 023, 05 de lei.

Reclamanta a informat autoritățile competente, și anume, IP Căușeni, Serviciul Protecției Civile a SSE, Inspectoratul Energetic de Stat, ÎM „Gaz Natural Union Fenosa” SA, Primăria s. Săiți, raionul Căușeni, despre producerea incendiului.

Astfel, reprezentanții organelor sus indicate, au întocmit un act, prin care s-a constatat că din cauza căderii cablului electric de pe pilonul din str. Plugarilor 2 din

satul Săiți, raionul Căușeni, pe otgonul metalic al cablului de telefonie TPP 20\*2\*0,4 mm, s-a produs scurtcircuitul la utilajul CROSSD a stației SI-2000 ISKRATEL care aparține SA „Moldtelecom”.

Societatea a relatat că la 7 aprilie 2013 s-a adresat ÎM „Gaz Natural Union Fenosa” SA cu reclamația nr. 01-12/3178, prin care a solicitat achitarea pagubei în valoare de 28 023,05 de lei.

Prin răspunsul ÎCS „RED Union Fenosa” nr. 0505/32089-20130522, solicitarea privind repararea prejudiciului cauzat prin deteriorarea receptoarelor electrice, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar ca urmare nu a fost satisfăcută, deoarece nu a fost produs din culpa furnizorului.

SA „Moldtelecom” a evidențiat în cererea de modificare a cuantumului pretențiilor din 4 noiembrie 2016 că la capitolul cheltuieli suportate suplimentar, au participat un șir de salariați care au fost implicați în afara orelor de lucru și a suportat cheltuieli în sumă de 11 889,18 de lei.

Astfel, reieșind din faptul că cheltuielile date sunt inseparabile de cheltuielile totale suportate de SA „Moldtelecom”, pentru restabilirea echipamentului de telecomunicații electronice deteriorate, a solicitat încasarea sumei, cu titlu de cheltuieli materiale suplimentare.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost depusă în baza art. 14 alin. (2), 1398 și 1416 alin. (2) ale Codului civil.

SA „Moldtelecom” a solicitat prin cererea inițială și cererea de modificare a cuantumului acțiunii civile din 4 noiembrie 2016 (f.d. 92, vol.I) încasarea sumei de 28 023,05 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 11 889,18 de lei cu titlu de cheltuieli suportate suplimentar și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 842 de lei, achitate cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SA „Moldtelecom” a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SA „Gaz Natural Union Fenosa” în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 23 742, 45 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 712,27 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 24 454,72 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 noiembrie 2017, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.183, Vol.I)

La 2 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SA „Moldtelecom” a declarat apel împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 204, vol.I)

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Moldtelecom”, a fost admis apelul declarat ÎCS „Gaz Natural Fenosa” SA, a fost casată hotărârea din 2 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Moldtelecom”.

S-a încasat de la ÎCS „Gaz Natural Fenosa” SA în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 16 924,70 de lei cu titlu prejudiciu material și suma de 508 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile pct. 5 al Regulamentului pentru utilizarea și furnizarea energiei electrice aprobate prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, art. 1398 alin. (1) și 1416 ale Codului civil, art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 159 Codul muncii.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că în urma incendiului în încăperea centralei telefonice din satul Săiți, raionul Căușeni, de către reprezentanții IP Căușeni, Serviciului Protecției Civile a SSE, Inspectoratului Energetic de Stat și Primăriei satul Săiți, raionul Căușeni a fost întocmit actul de constatare a incendiului din 23 martie 2013, prin care s-a stabilit că incendiul în încăperea centralei telefonice din satul Săiți, raionul Căușeni, a fost provocat de căderea cablului electric de pe pilonul de electricitate din str. Plugarilor, satul Săiți, raionul Căușeni, care se afla în stare avariata.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că s-a stabilit legătura de cauzalitate dintre producerea incendiului din cauza omisiunii pârâtului și stabilirii vinovăției acestuia, conform probelor anexate la materialele cauzei, și prin urmare, s-a constatat că ÎM „Gaz Natural Union Fenosa” SA urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat, or, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin căderea firelor de electricitate este o răspundere obiectivă.

Colegiul Curții de Apel Chișinău a considerat eronată concluzia primei instanțe, precum că s-a constatat prejudiciul material cauzat SA „Moldtelecom” din cauza ruperii cablului electric de la pilonul din str. Plugarilor, satul Săiți, raionul Căușeni, în sumă de 23 742,45 de lei, or, potrivit calculului cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe linia de cablu de telecom plastic suspendat din satul Săiți, raionul Căușeni, cu nr.de inventariere 15159, care a avut loc la 23 martie 2013, cheltuielile materiale constituiau 3 573,04 de lei, cheltuieli de transport 625,70 de lei, cheltuielile de salarizare 4 049,49 de lei, contribuțiile de asigurări sociale și medicale 1 073,11 de lei, iar TVA 1 864,27 de lei (f.d.58).

Totodată, conform ordinului nr. 2115-c din 18 aprilie 2013, angajații care au efectuat muncă suplimentară în ziua de 23-24 aprilie 2013, au fost remunerați suplimentar, în sumă totală de 11 886,18 de lei. (f.d.116, 117)

Astfel, instanța de apel a conchis că acțiunea SA „Moldtelecom” în parte ce ține de încasarea cheltuielilor materiale în sumă de 3 573,04 de lei, a cheltuielilor de transport în sumă de 625,70 de lei, a cheltuielilor în legătură cu plata TVA în mărime de 20 % - 839,78 de lei (20 % din (3 573,04 + 625,70 )), cât și cheltuielile suportate pentru remunerarea suplimentară a salariaților în mărime de 11 886,18 de lei, în total 16 924,70 de lei, urmează a fi admisă.

Iar, în partea ce ține de cheltuielile suportate pentru achitarea salariului lucrătorilor ce au înlăturat defecțiunile, instanța a respins cerința respectivă, or, lucrătorii respectivi sunt angajați a SA „Moldtelecom”, astfel ei și-au îndeplinit atribuțiile corespunzătoare conform contractelor individuale de muncă, la rândul său, SA „Moldtelecom” în calitate de angajator a fost obligat să achite salariul lunar, indiferent de sarcinile zilnice îndeplinite de către angajații respectivi.

Totodată, în cererea de apel, SA „Moldtelecom” a renunțat la pretenția privind încasarea cheltuielilor suportate pentru achitarea salariilor lucrătorilor ce au înlăturat defecțiunile, în mărime de 4 049,49 de lei.

Subsecvent, respingerii pretenției respective, a fost respinsă și pretenția cu privire la încasarea contribuțiilor de asigurări sociale și medicale, or, aceasta

urmează soarta pretenției privind încasarea cheltuielilor suportate pentru achitarea salariilor lucrătorilor ce au înlăturat defecțiunile.

Cu referire la cererea de apel declarată de SA „Moldtelecom”, instanța de apel a considerat că aceasta nu conține careva argumente întemeiate pentru a fi admisă, or, pretenția cu referire la încasarea cheltuielilor suportate pentru remunerarea salariaților ce au lucrat suplimentar, a fost admisă, iar suma încasată de către prima instanță în mărime de 23 742,45 de lei nu a fost descifrată.

La 20 iulie 2018, ÎCS „RED Union Fenosa” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece a fost interpretată și aplicată eronat legea, și anume, pct. 49 din Hotărârea Guvernului nr. 248 din 13 aprilie 2009, precum și au fost apreciate în mod arbitrar probele cauzei.

ÎCS „RED Union Fenosa” a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Suplimentar a indicat că deși, instanța de apel a admis cererea de apel a întreprinderii, solicitarea referitor la respingerea acțiunii a fost respinsă. Or, în baza art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică în limitele cererii de apel legalitatea și temeinicia hotărârii atacate și tot în limitele cererii de apel, verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe.

Recurenta a remarcat că actul privind incendiul din 23 martie 2013 nu a fost întocmit cu participarea și în prezența reprezentanților ÎCS „RED Union Fenosa” SA, precum și a reprezentantului SA „Moldtelecom”.

Recurenta a considerat că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, prin faptul că nu s-a dat răspuns la argumentele indicate în cererea de apel.

Totodată, au fost încălcate și normele materiale privind răspunderea civilă delictuală, or, pentru a fi despăgubit pentru prejudiciul suferit, SA „Moldtelecom” urma să demonstreze raportul de cauzalitate dintre neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a prevederilor legale și producerea prejudiciului.

La fel, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, și anume art. 612 Cod civil, iar în partea volumului pagubei cauzate și TVA, a fost interpretată eronat norma materială, și anume, pct. 50 din Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009 și art. 93 Cod fiscal.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 10 septembrie 2018, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece decizia instanței de apel nu este suficient de motivată asupra tuturor cerințelor invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

A considerat că prima instanță, a dat o apreciere corectă probelor din materialele cauzei, referitoare la quantumul prejudiciului material în sumă de 16 837,44 de lei, dispunând încasarea valorii echipamentului deteriorat, produs în urma incendiului.

Astfel, a menționat că instanța de apel a ignorat faptul existenței deteriorării echipamentului în valoare de 16 837, 44 de lei, fapt confirmat prin multiple probe anexate la materialele cauzei, ceea ce contravine normelor materiale și procedurale.

Mai mult, SA „Moldtelecom” a remarcat că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor anexate la materialele cauzei, încălcând în așa mod, prevederile art. 1 al Protocolului adițional la CEDO, precum și art. 1 § 6 CEDO.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrale a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 mai 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurente la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile declarate la 20 iulie 2018, și respectiv, la 10 septembrie 2018 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și SA „Moldtelecom”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și SA „Moldtelecom”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de ÎCS „RED Union Fenosa” SA și SA „Moldtelecom”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva