

Dosarul nr. 2ra-707/19

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – I. Cotea  
Instanța de apel: CA Cahul – G. Vavrin, S. Pilipenco, I. Dănăilă

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” împotriva lui Mihail Mecicaev, intervenient accesoriu Centrul de Poștă Cahul și Societatea cu Răspundere Limitată „Burex” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin neonorarea obligațiilor de serviciu și

cererea de chemare în judecată înaintată de către Mihail Mecicaev împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din data de 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul prin care s-a admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, s-a casat parțial hotărârea din data de 12 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La 10 februarie 2017 Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” ( în continuare ÎS „Poșta Moldovei”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Mecicaev, intervenient accesoriu Centrul de Poștă Cahul și Societatea cu Răspundere Limitată „Burex”, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 22 058,55 lei. ( f.d. 2-4, vol.I)

În motivarea cererii de chemare în judecată ÎS „Poșta Moldovei” a menționat că în rezultatul ploii, care a avut loc în noaptea de 07 spre 08 octombrie 2016 și în legătură că sistemul de scurgere al apei de pe acoperișul Centrului de Poștă Cahul nu a fost curățat la timp, fiind blocat cu frunze, apa de la ploaie nu s-a scurs prin intermediul acestui sistem, însă s-a scurs pe pereții unor încăperi transmise în locațiune SRL „Burex”, cauzând acestei întreprinderi un prejudiciu material în sumă de 22 058,55 lei.

La 10 octombrie 2016 Centrul de Poștă Cahul a emis ordinul nr.234, prin care a dispus instituirea comisiei în vederea desfășurării anchetei de serviciu privind examinarea cazului de inundare în noaptea de 07 spre 08 octombrie 2016 a unor încăperi din clădirea Centrului de Poștă Cahul, stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat, dar și identificarea persoanei responsabile de comiterea acestuia.

În rezultatul desfășurării anchetei de serviciu pe marginea cazului respectiv la data de 10 noiembrie 2016 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la rezultatele anchetei de serviciu, prin care s-a constatat că la 25 mai 2009 în baza contractului individual de muncă nr.74 Mihail Mecicaev a fost angajat în calitate de responsabil de gospodărie al Serviciului administrativ în cadrul Centrului de Poștă Cahul.

Potrivit fișei de post Mihail Mecicaev este responsabil de îndeplinirea măsurilor necesare pentru întreținerea edificiului întreprinderii și a teritoriului adiacent în stare sanitară exemplară și respectiv organizarea asigurării în stare satisfăcătoare a Centrului de Poștă și a oficiilor poștale.

Reclamanta menționează că contrar obligațiilor sale Mihail Mecicaev nu a organizat curățarea sistemului de scurgere a apei de pe acoperișul Centrului de Poștă Cahul, iar în rezultatul ploii din 07 octombrie 2016 – 08 octombrie 2016, apa s-a scurs pe pereții unor încăperi din cadrul Centrului de Poștă Cahul, aflate în locațiunea SRL „Burex” și în rezultat s-a cauzat un prejudiciu material.

Prejudiciul material a fost suportat ca urmare a efectuării lucrărilor de reparație a calculatorului în mărime de 6 866 lei, care aparține companiei SRL „Burex”, defectat în rezultatul inundației produse, fapt ce se confirmă prin factura nr. AAA 5639540, reinstalarea rețelei electrice defectate estimate în sumă de 10 092,55 lei, fapt confirmat prin devizul local din 18 octombrie 2016, ce include costul materialelor utilizate în acest sens 6 025,17 lei și costul lucrărilor propriu zise în sumă de 4 067,39 lei și lucrări de reparație ale încăperii în care se află SRL „Burex”, estimate în mărime totală de 5 100 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. JU0871691 din 30 noiembrie 2016.

ÎS „Poșta Moldovei” susține că anume necurățarea la timp a sistemului de scurgere a apei de pe acoperișul clădirii de frunzele adunate a constituit cauza inundării încăperilor respective. Faptul dat rezultă și din explicațiile oferite de către Mihail Mecicaev. Faptul că într-adevăr țeava de scurgere a apei era blocată cu frunze și că anume acest fapt a constituit motivul inundării, rezultă implicit și din explicația lui Ion Mititelu, care activează în calitate de electric în cadrul Centrului de Poștă Cahul și care nemijlocit, după inundare, a curățat canalul de evacuare a apelor pluviale.

Astfel, în rezultatul desfășurării anchetei de serviciu pe marginea cazului dat s-a stabilit că Mihail Mecicaev a încălcat prevederile fișei de post, a contractului individual de muncă, precum și a contractului de răspundere materială.

Potrivit pct.9.1 al contractului individual de muncă nr.74 din 25 mai 2009, Mihail Mecicaev este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă conform instrucțiunii de funcție, iar potrivit pct. 1. lit. a), b) ale contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină din 10 august 2010 este obligat să asigure integritatea valorilor.

Prin ordinul Centrului de Poștă Cahul nr.316 din 12 decembrie 2016 Mihail Mecicaev, persoană responsabilă de gospodărie al Centrului de Poștă Cahul, în temeiul

art.206, alin. (1), lit. c) al Codului muncii a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră. Totodată i s-a propus repararea benevolă a prejudiciului material cauzat în mărime de 22 058,55 lei, dar care până la depunerea acțiunii în instanță nu a fost reparat.

La 27 februarie 2017 Mihail Mecicaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, prin care a solicitat anularea ordinului nr.316 din data de 12 decembrie 2016 emis de directorul Centrului de Poștă Cahul privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare aspră și totodată prin care i s-a propus repararea benevolă a prejudiciului în mărime de 22 058,55 lei, repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea neîntemeiată a sancțiunii disciplinare în mărime de 2 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate. ( f.d.74-75, vol. I)

În argumentarea cererii de chemare în judecată Mihail Mecicaev a invocat că la data de 07 octombrie 2016 spre 08 octombrie 2016 în cadrul Centrului de Poștă Cahul a avut loc o scurgere de apă în unele încăperi, cauzată de ploaia torențială /puternică însoțită de vânt puternic.

În opinia acestuia, inundația a avut loc parțial în urma înfundării sistemului de scurgere a apelor pluviale, însă motivul concret nu se cunoaște întrucât la investigarea cazului nu au fost atrași specialiști în materie.

Reclamantul Mihail Mecicaev a indicat că conform datelor Serviciului Hidrometeorologic de stat cantitatea precipitațiilor căzute la Cahul la data de 08 octombrie 2016, reieșind din datele stației meteorologice, a fost de 41 mm, iar vântul era de circa 13 m/s (vânt puternic). În calitate de comparație, conform informației oferite pe pagina web a Serviciului Hidrometeorologic de Stat în luna octombrie 2016 pentru prima dată în toată perioada de observații pe 60% din teritoriu cantitatea precipitațiilor căzute (100-185 mm) de 4-6 ori a depășit norma lunară.

La 10 octombrie 2016 a fost emis ordinul nr.234, prin care s-a creat comisia de anchetă în vederea stabilirii vinovăției persoanelor pentru pagubele create în urma ploii din 07 octombrie 2016 și 08 octombrie 2016.

Potrivit procesului - verbal cu privire la rezultatele anchetei de serviciu s-a stabilit că vinovat de scurgerea de apă ca urmare a ploilor puternice este Mihail Mecicaev, care nu a curățit acoperișul clădirii de frunze și ca rezultat a avut loc înfundarea sistemului de evacuare a apelor pluviale cu scurgerea apei în încăperile Centrului de Poștă Cahul. Prejudiciul material adus Centrului de Poștă Cahul a fost evaluat la suma de 22 058,55 lei.

Reclamantul a mai menționat că în urma anchetei de serviciu acesta a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră. Cu ordinul dat nu este de acord, indicând că la emiterea acestuia a fost încălcată legislația ce reglementează relațiile de muncă și anume pretinsa abatere disciplinară a fost constatată la 08 octombrie 2016, iar ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost emis tocmai la 12 decembrie 2016, peste termenul stabilit de aplicare a sancțiunii disciplinare.

A doua încălcare comisă de Centrul Poștal Cahul rezidă în faptul că la efectuarea anchetei de serviciu nu au fost atrași specialiști în materie, care să stabilească cauzele concrete ale inundării, ori în ziua de 08 octombrie 2016 conform datelor Serviciului Hidrometeorologic de Stat a căzut o cantitate enormă de precipitații de circa 41 mm, iar vântul de 13 m/s a fost calificat drept un vânt puternic.

Astfel, în opinia lui Mihail Mecicaev motivul înfundării sistemului de evacuare a apelor pluviale putea fi și înfundarea sistemului de canalizare, lucru care nu a fost stabilit în cadrul anchetei de serviciu prin atragerea specialiștilor în materie.

Mai mult, în contractul individual de muncă din 25 mai 2009 nu se stipulează obligația sa de întreținere a sistemelor de evacuare a apelor pluviale, respectiv sancțiunea disciplinară aplicată pentru abatere disciplinară nu are la bază încălcarea unei obligații legale sau contractuale. Un alt aspect important constă în faptul că semnătura din fișa postului din 14 aprilie 2008 nu îi aparține, existând riscul de a fi falsificată.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a clauzelor contractului de răspundere materială încheiat la 10 august 2010 Mihail Mecicaev a menționat că acest contract se încheie în vederea tragerii la răspundere materială pentru prejudiciul cauzat unității și nicidecum pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Potrivit Anexei nr. 1. Capitolul II. din Hotărârea Guvernului nr.449 din 29 aprilie 2004 despre aprobarea Nomenclatoarelor funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, răspunderea materială se antrenează doar pentru lucrări desfășurate cu valori și bunuri mobile. Întreținerea cărorva rețele de evacuare a apelor pluviale nu poate constitui obiect al contractului de răspundere materială deplină a salariatului, mai ales că nu există vreun act de predare-primire a valorilor și bunurilor în gestiunea șefului de gospodărie Mihail Mecicaev.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iulie 2017 s-au conexas cauzele civile la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Mecicaev împotriva ÎS „Poșta Moldovei” și Centru de Poștă Cahul cu privire la anularea ordinului de sancționare cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depus de către ÎS „Poșta Moldovei” către Mihail Mecicaev cu privire la repararea prejudiciului care se află pe rol în Judecătoria Cahul. ( f.d. 116, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 12 februarie 2018 s-a respins acțiunea ÎS „Poșta Moldovei” împotriva lui Mihail Mecicaev privind repararea prejudiciului material cauzat prin neonorarea obligațiilor de serviciu, ca neîntemeiată, s-a admis acțiunea lui Mihail Mecicaev, s-a anulat ordinul nr.316 din data de 12 decembrie 2016 a directorului Centrului Poștal Cahul privind sancționarea lui Mihail Mecicaev cu mustrare aspră și propunerea de reparare benevolă a prejudiciului material din motivul ignorării termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare ca neîntemeiat. ( f.d. 233, 240-257, vol.I).

Instanța de fond, respingând pretenția ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului material de la Mihail Mecicaev a concluzionat că prejudiciul material a survenit în urma ploii din noaptea 07 octombrie 2016 spre 08 octombrie 2016, fapt ce nu-i poate fi imputat salariatului.

Referitor la pretenția lui Mihail Mecicaev cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare instanța de fond a reținut că acesta a fost emis cu încălcarea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 04 decembrie 2018 a admis apelul declarat de către ÎS „Poșta Moldovei”, a casat parțial hotărârea din data de 12 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a anulat ordinul nr.316 din data de 12 decembrie 2016 a directorului Centrului Poștal Cahul privind aplicarea sancțiunii disciplinare lui Mihail Mecicaev ca fiind neîntemeiat, în rest a menținut hotărârea din data de 12 februarie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central. ( f.d. 93, 94-114, vol.II)

Menținând hotărârea instanței de fond în partea respingerii acțiunii ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului material de la Mihail Mecicaev, instanța de apel a dat o nouă argumentare soluției și anume a indicat că pentru atragerea salariatului la răspundere materială urmează ca prejudiciul să fie cauzat angajatorului. La caz, prejudiciul a fost suportat de către locator SRL „Burex” și nu de ÎS „Poșta Moldovei” sau Centrul de Poștă Cahul. Centrul de Poștă Cahul nu a prezentat acte justificative întru suportarea prejudiciului ce ar reprezenta o modificare a patrimoniului angajatorului, întrucât lucrările de reparație au fost suportate de către locator SRL „Burex”.

Cu referire la pretenția lui Mihail Mecicaev cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare instanța de apel a conchis că aceasta este întemeiată, fiindcă, nu a fost confirmată vinovăția salariatului în încălcarea disciplinei de muncă, iar situația meteo, deși nu reprezintă o forță majoră, dar care a dus la cauzarea de prejudiciul material nu-i poate fi imputată lui Mihail Mecicaev.

În ceea ce privește constatarea instanței de fond, precum că ordinul a fost emis cu depășirea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare, instanța de apel a apreciat-o critic, menționând că a fost respectat termenul. Abaterea disciplinară a fost stabilită la 10 noiembrie 2016, în urma efectuării anchetei de serviciu. Ordinul de sancționare a fost emis la data de 12 decembrie 2016, prima zi lucrătoare de la data expirării termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 12 februarie 2019 a depus recurs ÎS „Poșta Moldovei”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a pretenției ÎS „Poșta Moldovei” împotriva lui Mihail Mecicaev și respingerea pretenției lui Mihail Mecicaev către ÎS „Poșta Moldovei”, ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 118-125, vol.II)

În motivarea recursului ÎS „Poșta Moldovei” a indicat că instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele prezentate la dosar, precum și faptul că concluziile instanțelor de judecată sunt contradictorii cu circumstanțele cauzei.

Instanțele de judecată au concluzionat că la caz nu s-a constatat faptul comiterii de către Mihail Mecicaev a abaterii disciplinare, concluzie ce este contrară probelor din dosar, ori sancțiunea disciplinară a fost aplicată salariatului, care este responsabil de gospodărie a Centrului de Poștă Cahul, pentru necurățarea sistemului de scurgere a apei de pe acoperișul clădirii Centrului de Poștă Cahul, fapt ce a dus la inundarea încăperii și cauzarea prejudiciului.

Recurenta nu este de acord nici cu concluzia instanței de apel precum că inundația a avut loc din cauza situației meteo, invocând că cantitatea precipitațiilor a depășit de

4-6 ori norma lunară, ori inundația a avut loc nu din cauza cantității precipitațiilor, dar din cauza necurățirii sistemului de scurgere a apei de pe acoperișul clădirii.

La 28 martie 2019 Centrul de Poștă Cahul a depus referință, prin care a solicitat admiterea recursului înaintat de către ÎS „Poșta Moldovei”, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de către ÎS „Poșta Moldovei” și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Mihail Mecicaev. ( f.d.135-136, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la data de 04 decembrie 2018, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la data de 11 ianuarie 2019, a expedit-o participanților la proces la data de 10 ianuarie 2019. ( f.d.115, vol.II)

Recursul depus la data de 12 februarie 2019, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎS „Poșta Moldovei”, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost

arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎS „Poșta Moldovei”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către ÎS „Poșta Moldovei”, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „Poșta Moldovei”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas