

Dosarul nr. 2r-243/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (jud. V. Panfilii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vasiliu Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Zadebschii împotriva Societății pe Acțiuni „Dionysos - Mereni”, Vladimir Pirojcov și Valentinei Pîrcălab cu privire la declararea nulității actelor juridice, obligarea încetării tulburării posesiei, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Vasiliu Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța

constată:

La 7 decembrie 2011, Vasiliu Zadebschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Dionysos - Mereni” cu privire la declararea nulității actelor juridice, obligarea încetării tulburării posesiei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 28, 32, 40, 166, 167, 174-175 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, constatarea nulității absolute a procurii nr. 1475 din 24 mai 2002, autentificată de notarul Valentina Pîrcălab și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1806 din 19 iunie 2002 încheiat între el și SA „Dionysos - Mereni” privind înstrăinarea terenului cu suprafața de 2,36 ha cu nr. cadastral XXXXX amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, obligarea SA „Dionysos - Mereni” să înceteze tulburarea posesiei lui asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX prin eliberarea

acestui de plantațiile de viță de vie, precum și încasarea de la SA „Dionysos - Mereni” în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Vasilii Zadebschii a depus cerere de completare și concretizare a acțiunii împotriva SA „Dionysos - Mereni”, Vladimir Pirojcov și Valentinei Pîrcălab, solicitând admiterea acesteia, constatarea nulității absolute a procurii nr. 1475 din 24 mai 2002, autentificată de notarul Valentina Pîrcălab, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1806 din 19 iunie 2002, autentificat de notarul Valentina Pîrcălab, privind înstrăinarea terenului cu suprafața de 2,36 ha cu nr. cadastral XXXXX amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, obligarea SA „Dionysos - Mereni” să înceteze tulburarea posesiei lui asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX prin eliberarea acestuia de plantațiile de viță de vie și asigurarea accesului liber la teren, încasarea de la copârâți a prejudiciului patrimonial cauzat prin deposedarea lui de terenul cu suprafața de 2,36 ha cu nr. cadastral XXXXX amplasat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, în sumă de 14117 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vasilii Zadebschii împotriva lui Vladimir Pirojcov și Valentinei Pîrcălab cu privire la nulitatea absolută a procurii, nulitatea actului juridic, cu obligarea încetării tulburării posesiei și repararea prejudiciului ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vasilii Zadebschii împotriva SA „Dionysos - Mereni” cu privire la nulitatea absolută a procurii, nulitatea actului juridic, cu obligarea încetării tulburării posesiei și repararea prejudiciului ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Vasilii Zadebschii, casată hotărârea din 22 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, casată decizia din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Vasilii Zadebschii, casată integral hotărârea din 22 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 29 ianuarie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța.

La 5 februarie 2019, Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de

apel, admiterea cererii lui de apel, casarea hotărârilor primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Zgureanu din 29 octombrie 2010 a fost începută urmărirea penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal pe faptul dobândirii ilicite a terenului ce-i aparține, prin înșelăciune și abuz de încredere comise de către persoane nestabilite, cu atribuirea numărului de ordine 2010036991.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anenii Noi din 5 mai 2012 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2010036991 până la stabilirea persoanei care poate fi pusă sub învinuire.

Revenind din SUA, unde a plecat cu toată familia în anul 2013, la 5 noiembrie 2018, a depus o cerere la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi prin care a solicitat eliberarea pentru data de 7 noiembrie 2018 a cauzei penale nr. 2010036991 pentru a face cunoștință cu materialele acesteia.

Prezentându-se la data numită, șeful Direcției urmărire penală a refuzat prezentarea dosarului invocând prevederile art. 60 alin. (1) CPP.

Ulterior, în răspuns la cererea depusă de avocatul Andrei Tarîța, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi a remis la 4 decembrie 2018 scrisoarea de însoțire nr. 14313 din 3 decembrie 2018, la care au fost atașate copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2010036991 din 29 octombrie 2010 și copia ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 5 mai 2012.

Conform ordonanței de pornire a cauzei penale din 29 octombrie 2010 s-a menționat că fiind chestionat suplimentar Vasilii Zadebschii s-a stabilit că în perioada anului 2002 s-a aflat în Portugalia și careva procure nu a eliberat lui Vladimir Pirojcov cu împuternicire de a înstrăina terenuri.

În speță, obiect de examinare au constituit pretențiile lui înaintate împotriva SA „Dionysos - Mereni”, Vladimir Pirojcov și Valentinei Pîrcălab cu privire la faptul că la momentul autentificării procurii nr. 1475 din 24 mai 2002 și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1806 din 19 iunie 2002, dânsul nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova și respectiv, nu putea semna actele juridice contestate.

Împrejurările noi relatate și înscrisurile anexate al cererea de revizuire, declarate în sensul art. 449 lit. b) CPC, prezintă un alt aspect al realității și comportamentul părților litigante, circumstanțe care sunt determinante pentru judecarea obiectivă a cauzei și suficiente pentru a constitui temei de revizuire a soluției contestate și pentru a redeschide procedura de judecată.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța.

La 15 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A obiectat că instanța a dat o apreciere greșită circumstanțelor noi descoperite, care au fost anexate la cererea de revizuire și în mod eronat nu a constatat circumstanțele esențiale invocate ca temei de revizuire.

În susținerea cererii de revizuire dânsul a menționat că circumstanța care a constituit temei pentru depunerea cererii de revizuire a servit ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Zgureanu din 29 octombrie 2010 privind începerea urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) Cod penal pe faptul dobândirii ilicite a terenului ce-i aparține, unde este menționat că Vasiliu Zadebschii în perioada anului 2002 s-a aflat în Portugalia și careva procure nu a eliberat lui Vladimir Pirojcov.

A remarcat că această circumstanță nu reprezintă o simplă expunere a explicațiilor depuse de el, ci o constatare făcută de către organul de urmărire penală pe baza probatoriului administrat la dosar.

A subliniat că, contrar celor stabilite de instanța de revizuire, ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Zgureanu din 29 octombrie 2010 privind începerea urmăririi penale nu a fost administrată anterior în cadrul procesului de judecată și nu a fost cercetată de către instanțele de judecată.

În acest context, argumentele instanței de revizuire precum că circumstanțele expuse în ordonanța de pornire a urmăririi penale au fost cercetate în ședința de judecată și susținută de el pe parcursul procesului și că nu constituie circumstanțe noi care ar permite revizuirea hotărârii, sunt eronate.

Or, la caz temei de inițiere a procedurii de revizuire constituie actul organului de urmărire penală, care conține o constatare a unor circumstanțe relevante pentru soluționarea corectă a cauzei civile.

Cu referire la posibilitatea administrării mai anterioare a înscrisului menționat, având în vedere prevederile art. 60 alin. (1) CPP, a invocat că urmărirea penală nu este încheiată, iar la cererea scrisă adresată Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, dânsul a primit refuz, fiind invocate prevederile art. 60 alin. (1) CPP.

Reieșind din prevederile art. 449 lit. b) CPC, a specificat că circumstanțele menționate au fost constatate de către organul de urmărire penală până la emiterea hotărârii contestate cu revizuire, însă nu i-au fost cunoscute.

La 10 aprilie 2019, SA „Dionysos - Mereni” a depus referință la recursul declarat de Vasiliu Zadebschii, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 februarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 185 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 martie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a acestor prevederi este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea actului judecătoresc, revizuirea căruia se solicită, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarîța ca fiind inadmisibilă, fiind corect stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuent, în baza căruia se poate solicita revizuirea.

Or, revizuentul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și

faptele esențiale, inclusiv și pentru obținerea înscrisurilor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Mai mult că ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Zgureanu din 29 octombrie 2010 privind începerea urmăririi penale nu constituie o probă determinantă și relevantă, care ar duce la redeschiderea procesului, fiind indubitabil că un astfel de temei poate constitui doar o hotărâre irevocabilă în acest sens.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Vasilii Zadebschii, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vasilii Zadebschii, reprezentat de avocatul Andrei Tarâța.

Se menține încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasilii Zadebschii împotriva Societății pe Acțiuni „Dionysos - Mereni”, Vladimir Pirojcov și Valentinei

Pîrcălab cu privire la declararea nulității actelor juridice, obligarea încetării tulburării posesiei, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari