

Dosarul nr. 2ra-681/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, N. Simciuc, I. Muruianu)

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mahu Serghei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Berco Iulian împotriva lui Mahu Serghei, intervenient accesoriu Iunona Lungul (Mahu) cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, și la acțiunea reconvențională a lui Serghei Mahu împotriva Alexandrei Zemtovskaya și Berco Iulian, intervenienți accesorii Iunona Lungul (Mahu) și Societatea cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M” în proces de insolabilitate cu privire la declararea nulității contractului de împrumut bănesc și recunoașterii faptului executării integrale a contractelor de investiții în construcția imobilului,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Mahu Serghei și s-a menținut hotărârea din 06 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central

c o n s t a t ă:

La 14 februarie 2017, Berco Iulian a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva lui Mahu Serghei, intervenient accesoriu Iunona Lungul (Mahu) cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 19 iulie 2013, a încheiat cu Mahu Serghei un contract de împrumut bănesc, prin care el, în calitate de împrumutător, s-a obligat să dea cu împrumut pârâtului, în calitate de împrumutat, suma de 195.000 de Euro.

Conform pct. 1.3 din contractul de împrumut, suma de 195.000 de Euro urma să fie achitată conform unui grafic, cu întocmirea Actului de predare-primire a fiecărei sume transmise.

Potrivit pct. 1.5 din același contract, tranșele de împrumut urmau a fi primite personal de către Mahu Serghei sau de către reprezentantul acestuia, soția Iunona Lungul (Mahu).

Astfel, până la data de 06 ianuarie 2015 pârâtul a primit suma totală de 126.240 de Euro a cărei recepționare se confirmă prin semnătura aplicată personal de către Mahu Serghei și a reprezentantului acestuia Iunona Lungul (Mahu), după cum urmează: la 19 iunie 2013 de către Serghei Mahu a fost recepționată suma de 45.000 de Euro; la 07 martie 2014 a fost recepționată de către Iunona Lungul (Mahu) suma de 25.000 de Euro, în două

tranșe de 12.700 de Euro și 12.300 de Euro; la 19 iunie 2014 a fost recepționată de către Iunona Lungul (Mahu) suma de 9.740 de Euro și la 06 ianuarie 2015 de către Mahu Serghei a fost recepționată suma de 46.500 de Euro.

A susținut că suma împrumutului, conform pct. 2.2.2 din contract, urma să fie rambursată nu mai târziu de 01 aprilie 2015, însă contrar înțelegerii, aceasta nu a fost restituită la scadență.

La 23 ianuarie 2017, a înaintat pârâtului somație, solicitând achitarea benevolă în termen de 7 zile a datoriei în mărime de 126.240 de Euro, acumulată în baza contractului de împrumut din 19 iulie 2013, însă suma respectivă nu a fost rambursată nici până în prezent.

A reținut reclamantul că reieșind din prevederile art. 619 alin. (2) din Codul civil, pârâtul, pentru neexecutarea în termen a obligației sale, urmează să-i achite și o dobândă pe perioada întârzierii a sumei datorate.

În contextul expus, a cerut Berco Iulian admiterea acțiunii și încasarea din contul lui Mahu Serghei în beneficiul său a sumei de 126.240 de Euro cu titlu de datorie acumulată în baza contractului de împrumut din 19 iulie 2013; 72.792,05 Euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 02 aprilie 2015 – 15 noiembrie 2017, precum și 25.000 de lei taxa de stat și 1.000 de Euro cheltuieli de asistență juridică.

La 07 noiembrie 2017, Mahu Serghei a depus cerere reconvențională împotriva Alexandrei Zemtovskaya și Berco Iulian, intervenienți accesorii Iunona Lungul (Mahu) și SRL „Prihojanin-M” în proces de insolvență cu privire la declararea nulității contractului de împrumut bănesc și recunoașterii faptului executării integrale a contractelor de investiții în construcția imobilului.

În motivarea acțiunii reconvenționale Mahu Serghei a indicat că la 16 mai 2007 între el și SRL „Prihojanin-M” a fost încheiat un contract de împrumut bănesc, în baza căruia s-a obligat să acorde întreprinderii respective un împrumut bănesc în sumă de 5.000.000 de dolari SUA.

Având în vedere faptul că la momentul încheierii și executării contractului de credit, era rezident al Federației Ruse, toate mijloacele financiare au fost trecute sub controlul obligatoriu al Băncii Naționale a Republicii Moldovei.

A susținut că în perioada 15 iunie 2007 – 24 aprilie 2008, a transferat prin virament, l-a contul de decontare al SRL „Prihojanin-M” suma de 1.792.118,35 de dolari SUA și 4.500.000 ruble rusești.

A notat că SRL „Prihojanin-M” a demarat construcția unui complex imobiliar pe adresa XXXXX.

Totodată, în conformitate cu Acordul adițional nr. 3 din 16 iunie 2011, la contractul de creditare a societății nr. XXXXX din 16 mai 2007, a convenit cu SRL „Prihojanin-M” că la data expirării contractului de creditare a societății, în cazul în care nu rambursează datoria, beneficiarul este obligat să transfere bunurile imobile situate XXXXX, cu suprafața totală de 1.500 m.p., către creditor.

A menționat că la 10 august 2012 a încheiat cu SRL „Prihojanin-M” un contract de participare pe cote-părți la construcția blocului locativ din str. XXXXX.

Potrivit pct. 2.2 din contract, a convenit cu SRL „Prihojanin-M” ca în contul stingerii datoriei el va primi bunurile imobile situate XXXXX, nr. cadastrale XXXXX, cu suprafața totală de 1.500 m.p.

Astfel, el a dobândit dreptul la cele 1.500 de m.p. din viitoarele bunuri imobile sus- indicate.

A notat că în anul 2013, a convenit cu pârâtul Berco Iulian și soția acestuia Alexandra Zemtovskaya asupra vânzării a 5 apartamente situate pe adresa: XXXXX, din cota-parte ce-i aparține lui în conformitate cu contractul de participație pe cote-părți la construcția blocului locativ din str. XXXXX.

Prețul de vânzare constituind 500 de Euro pentru 1 m.p. din suprafața bunului imobil.

A precizat că a fost aleasă următoarea cale de vânzare-cumpărare a bunului imobil: Alexandra Zemtovskaya, care este soția lui Berco Iuliana, urma să încheie contracte de investiție a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu SRL „Prihojanin-M”.

Mijloacele financiare pentru procurarea apartamentelor urmau să fie transmise nemijlocit lui, și conform sumelor transmise, datoria SRL „Prihojanin-M” urma să se micșoreze.

Astfel, la 12 iunie 2013 au fost încheiate contractele de investiții nr. XXXXX.

La 01 aprilie 2015, contractele de investiție au fost reperfectate, fiind întocmite următoarele acte juridice: contractul nr. XXXXX cu privire la investirea și construcția apartamentului nr. XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața de 73,3 m.p., la prețul de 29.000 de dolari SUA; contractul nr. XXXXX cu privire la investirea în construcția apartamentului nr. XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața de 48,7 m.p., la prețul de 21.200 de dolari SUA; contractul nr. XXXXX cu privire la investirea și construcția apartamentului nr. XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața de 52,7 m.p., la prețul de 21.700 de dolari SUA; contractul nr. XXXXX cu privire la investirea și construcția apartamentului nr. XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața de 48,1 m.p., la prețul de 20.700 de dolari SUA și contractul nr. XXXXX cu privire la investirea și construcția apartamentului nr. XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața de 84 m.p., la prețul de 32.000 de dolari SUA.

Respectiv, au fost încheiate contracte de investiții pe suprafața totală de 302 m.p., iar conform înțelegerii, pârâtul Berco Iulian și Alexandra Zemtovskaya trebuiau să achite suma de 151.000 de Euro, aceasta la moment fiind achitată doar parțial în sumă de 126.240 de Euro, cu scopul achitării prețului convenit conform contractelor de investiții nominalizate.

A declarat Mahu Serghei că contractul de împrumut din 16 iulie 2007 a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice pe viitor, cu scopul fixării mijloacelor financiare achitate pentru apartamentele sus-vizate.

A reținut că la moment SRL „Prihojanin-M” se află în proces de insolvență, iar la 21 octombrie 2017, Alexandra Zemtovskaya a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind validarea creanțelor garantate în valoare de 124.600 de dolari SUA, sumă ce rezultă din contractele de investiții în construcții nr. XXXXX din 01 aprilie 2015, care a fost validată la 09 decembrie 2016.

Consideră Mahu Serghei că cerințele lui Berco Iulian înaintate în acțiunea inițială sunt neîntemeiate, or, în schimbul mijloacelor financiare transferate, acesta a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu suprafața totală de 302,3 m.p.

În contextul expus, a cerut Mahu Serghei declararea nulității contractului de împrumut bănesc din 19 iulie 2013 încheiat între el și Berco Iulian, cu intenția de a scunde un alt act juridic, și anume actul de predare a mijloacelor financiare; recunoașterea faptului executării integrale a obligației de către Alexandra Zemtovskaya a contractului de investiții în construcția imobilului nr. XXXXX din 01 aprilie 2015 încheiat între aceasta și SRL „Prihojanin-M”, cu micșorarea datoriei SRL „Prihojanin-M” către el cu 73,3 m.p. conform contractului de participație pe cote-părți la construcția blocului locativ din XXXXX; recunoașterea faptului executării integrale a obligației de către Alexandra Zemtovskaya a

contractului de investiții în construcția imobilului nr. XXXXX din 01 aprilie 2015 încheiat între aceasta și SRL „Prihojanin-M”, cu micșorarea datoriei SRL „Prihojanin-M” către el cu 48,7 m.p. conform contractului de participație pe cote-părți la construcția blocului locativ din str. XXXXX; recunoașterea faptului executării integrale a obligației de către Alexandra Zemtovskaya a contractului de investiții în construcția imobilului nr. XXXXX din 01 aprilie 2015 încheiat între aceasta și SRL „Prihojanin-M”, cu micșorarea datoriei SRL „Prihojanin-M” către el cu 52,7 m.p. conform contractului de participație pe cote-părți la construcția blocului locativ din str. XXXXX; recunoașterea faptului executării integrale a obligației de către Alexandra Zemtovskaya a contractului de investiții în construcția imobilului nr. XXXXX din 01 aprilie 2015 încheiat între aceasta și SRL „Prihojanin-M”, cu micșorarea datoriei SRL „Prihojanin-M” către el cu 48,4 m.p. conform contractului de participație pe cote-părți la construcția blocului locativ din str. XXXXX; recunoașterea faptului executării integrale a obligației de către Alexandra Zemtovskaya a contractului de investiții în construcția imobilului nr. XXXXX din 01 aprilie 2015 încheiat între aceasta și SRL „Prihojanin-M”, cu micșorarea datoriei SRL „Prihojanin-M” către el cu 80,4 m.p. conform contractului de participație pe cote-părți la construcția blocului locativ din str. XXXXX.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, acțiunea inițială a fost admisă integral și s-a încasat din contul lui Mahu Serghei în beneficiul lui Berco Iulian suma de 126.240 de Euro cu titlu de datorie conform contractului de împrumut din 19 iulie 2013; 72.792,05 Euro cu titlu de dobândă de întârziere și 1.000 de Euro cheltuieli de asistență juridică, în total 134.519,05 Euro sau echivalentul acesteia în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești. S-a încasat din contul lui Mahu Serghei în beneficiul lui Berco Iulian suma de 25.000 taxa de stat. A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către Mahu Serghei ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Mahu Serghei și s-a menținut hotărârea din 06 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel, referitor la acțiunea inițială depusă de către Berco Iulian, și-au motivat soluțiile prin faptul că la 19 iulie 2013, Berco Iulian, în calitate de împrumutător, s-a obligat să dea cu împrumut lui Mahu Serghei, în calitate de împrumutat, suma de 195.000 de Euro, încheind în acest sens un contract de împrumut, termenul de scadență fiind până la data de 01 aprilie 2015.

Conform pct. 1.3 din contractul de împrumut, suma de 195.000 de Euro urma să fie achitată conform unui grafic, cu întocmirea Actului de predare-primire a fiecărei sume transmise.

Potrivit pct. 1.5 din același contract, tranșele de împrumut urmau a fi primite personal de către Mahu Serghei sau de către reprezentantul acestuia Iunona Lungul (Mahu).

Au stabilit instanțele de judecată ierarhic inferioare că din recipisa anexată la actele cauzei rezultă că până la data de 06 ianuarie 2015, Mahu Serghei a primit efectiv, prin tranșe, suma de 126.240 de Euro, fapt ce se confirmă prin semnăturile lui Mahu Serghei și a soției acestuia Iunona Lungul (Mahu).

Au constatat instanțele de judecată că pârâțul Mahu Serghei la expirarea termenului de rambursare a împrumutului nu și-a onorat obligațiile contractuale, adică nu a restituit suma bănească împrumutată în mărime de 126.240 de Euro.

Distinct de aceasta, au precizat instanțele de judecată că din analiza textului contractului de împrumut, acesta corespunde perfect cerințelor legale prevăzute la art. 867, precum și art. 195, 199 206, 207 și 210 din Codul civil.

Astfel, au concluzionat instanțele de judecată că din suportul probatoriu al cauzei se atestă neexecutarea de către Mahu Serghei a obligațiilor asumate prin contractul de împrumut din 19 iulie 2013, precum și existența datoriei în mărime de 126.240 de Euro ce rezultă din contractul vizat, or, reclamantul Berco Iulian în raport cu pârâtul Mahu Serghei și-a executat corespunzător, cu bună-credință, obligațiile contractuale, pe când ulmul nu a restituit la termenul de scadență - 01 aprilie 2015, suma împrumutului, fapt ce denotă temeinicia acțiunii inițiale înaintate de către Berco Iulian privind încasarea din contul lui Mahu Serghei în beneficiul lui a sumei de 126.240 de Euro.

La fel, instanțele de judecată au considerat drept întemeiată și pretenția lui Berco Iulian privind încasarea din contul lui Mahu Serghei a dobânzii de întârziere în mărime de 72.792,05 Euro, calculată pentru perioada 02 aprilie 2015 – 15 noiembrie 2017.

Cât privește acțiunea reconvențională, instanțele de judecată au menționat că contractul de împrumut semnat de către Iulian Berco din 19 iulie 2013 și contractele de investiții semnate de către Alexandra Zemtovskaya din 01 aprilie 2015 au identitate separată și produc efecte juridice independent unul față de celelalte, or, în contractul de împrumut din 19 iulie 2013 debitorul obligației de a restitui împrumutul bănesc este Mahu Serghei, pe când în contractele de investiții din 01 aprilie 2015 debitorul obligației de a construi blocurile locative și de a transmite 5 apartamente în proprietatea Alexandrei Zemtovskaya este compania SRL „Prihojanin-M” în proces de insolabilitate.

Prin urmare, la actele cauzei nu se atestă existența temeiurilor legale prevăzute la art. 217, 220, 221 din Codul civil, care să justifice și să impună nulitatea contractului de împrumut din 19 iulie 2013.

Mai mult ca atât, au reținut instanțele de judecată că odată ce Mahu Serghei a semnat contractul de împrumut bănesc din 19 iulie 2013 și a primit suma împrumutului în mărime de 126.240 de Euro, nu are nici o relevanță sau importanță motivul și scopul primirii împrumutului, împrumutătorul Mahu Serghei fiind doar obligat să restituie tot ceea ce a primit, inclusiv daune și interese sub formă de dobândă.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost corectată eroarea de calcul strecurată în hotărârea din 06 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, prin substituirea sintagmei greșite în loc de „suma totală de 134.519,05 Euro” cu cea corectă „suma totală de 200.032,05 Euro”.

La 08 februarie 2019, Mahu Serghei, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexei Tighinean, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 06 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale depusă de către Berco Iulian și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În susținerea recursului Mahu Serghei a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 11 martie 2019, în adresa lui Berco Iulian, Alexandrei Zemtovskaya, Iunonei Lungul (Mahu) și SRL „Prihojanin-M” în proces de insolabilitate au fost expediată copiile recursului declarat de către Mahu Serghei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție consideră că recursul declarat de către Mahu Serghei este inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Conform art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău la 10 decembrie 2018 a fost expediată atât în adresa lui Mahu Serghei, cât și reprezentantului acestuia – avocatul Alexei Tighinean (f.d. 46, vol. III), însă nu se atestă date când au fost recepționate de către aceștia.

În această ordine de idei, se constată, că în speță, calea de atac a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 08 februarie 2019.

*In concreto* motivelor inserate în cererea de recurs, completul de admisibilitate le apreciază ca fiind lipsite de substanță și care nu pot fi acceptate.

Or, conform prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Analizând cuprinsul cererii de recurs depusă de către Mahu Serghei, completul de admisibilitate evocă faptul că argumentele invocate în recurs, în esență, sunt similare alegațiilor inserate în cererea de apel, asupra cărora Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, se deduce că cererea de recurs *de facto* este o transpunere a motivelor din cererea de apel.

Prin urmare, acestea nu pot fi reținute de către completul de admisibilitate, deoarece recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.

La acest capitol, instanța de recurs atestă că recurentul nu a evidențiat în cererea de recurs formulată memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la reiterarea unor circumstanțe care au fost supuse examinării în ordine de apel.

În acest sens, urmează a se evidenția faptul că nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Astfel, este de menționat că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură a învedera ilegalitatea hotărârii.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că, argumentele invocate în cererea de recurs, după esența lor, pot fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, aplicabil doar procedurii de apel și nu se regăsesc în art. 432 din Codul de procedură civilă, aplicabil recursului.

Mai mult ca atât, acestea au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și, prin urmare, nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece Mahu Serghei nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel.

Astfel, se evidențiază caracterul declarativ al recursului, deoarece este lipsit de conținut și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

În acest sens, completul reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (cauza Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67).

La acest capitol instanța de recurs reține că recursul declarat de către Mahu Serghei nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu

corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din decizia recurată.

Subsidiar, completul de admisibilitate relevă că prezenta cerere de recurs a fost depusă după ce Mahu Serghei a avut posibilitatea de a fi auzit de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că recurentului i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv.

De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere (Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat cauza sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat și au interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în unanimitate, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mahu Serghei împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Mahu Serghei împotriva deciziei din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic