

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Flocea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” împotriva lui Nicolae Flocea cu privire la repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 11 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolae Flocea și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi din 10 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2012, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Flocea cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” a indicat că la 26 iulie 2011, în satul Roșcani a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculului de model „Vaz” cu număr de înmatriculare AN AO 067, condus de către Nicolae Flocea și autovehiculul de model „Nissan Terrano” cu număr de înmatriculare R 697 Z AT, condus de către Leonid Bîrcă.

Conform procesului-verbal al poliției rutiere SPR CGP Anenii Noi din 26 iulie 2011, cu privire la contravenția administrativă, vinovat de producerea accidentului rutier respectiv a fost recunoscut Nicolae Flocea, conducător al autovehiculului de model „Vaz” cu număr de înmatriculare AN AO 067, care la momentul producerii accidentului rutier nu deținea polița de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule.

La 08 noiembrie 2011 Leonid Bîrcă în baza prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, s-a adresat către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” cu cerere de despăgubire a prejudiciului cauzat autovehiculului de model „Nissan Terrano” cu număr de

înmatriculare R 697 ZAT, ca urmare a accidentului produs la baza de 26 iulie 2011.

Conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 860/10 A din 21 octombrie 2011, efectuat de către expertul firmei SRL „Exauto Plus” prejudiciul adus automobilului constituie suma de 23145,65 lei.

În baza art. 20 alin. (5) , art. 33 alin. (1) și (3) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, Biroul Național, în calitate sa de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a achitat persoanei păgubite cet. Leonid Bîrcă suma de 21345,65 lei.

Conform art. 20 alin. (5) al Legii enunțate, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiat asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14.

Conform art. 33 alin. (8) al Legii menționate, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție al victimelor străzii, Biroul Național poate înainta în limitele păgubiri de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Consideră că pârâtul Nicolae Flocea exploatând autovehiculul de model „Vaz” cu număr de înmatriculare AN AO 067 în lipsa unui contract valabil de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube de autovehicule și cauzând un prejudiciu material, datorează Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 21345,65 lei.

În scopul valorificării posibilității de restituire benevolă a despăgubirii de asigurare, Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule s-a adresat cu o pretenție la 19 decembrie 2011 către pârât, însă pretenția a rămas fără de răspuns.

Prin urmare, cere Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” încasarea în mod de regres de la Nicolae Flocea a prejudiciului material în sumă de 21345,65 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 10 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la Nicolae Flocea în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule” prejudiciul material în sumă de 21345,65 lei, cheltuielile de judecată taxa de stat în mărime de 640,36 lei și cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 400 lei, în total suma de 25986,01 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 11 iulie 2013 a fost respins apelul declarat de către Nicolae Flocea și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 16 septembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, Nicolae Flocea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei încheieri prin care cererea de chemare în judecată să fie scoasă de pe rol.

Recurentul Nicolae Flocea, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, deoarece prima instanță a examinat pricina cu încălcarea unui șir de norme materiale și procedurale și anume i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și de acces liber la justiție, deoarece instanța de fond a la plasat în imposibilitate de a-și exercita drepturile și obligațiile procesuale de a prezenta probe și să participe la cercetarea lor, să formeze cereri și

să dea explicații, din motiv că nu a fost înștiințat în mod legal în conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC.

Instanța de apel examinând apelul nu a ținut cont de cele invocate în cererea de apel și a apreciat drept legală hotărârea primei instanțe.

Mai menționează că instanțele de judecată nu au reflectat faptul că nu a fost respectată procedura de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, în acest sens instanțele urmau să scoată cererea de chemare în judecată de pe rol.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nicolae Flocea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Nicolae Flocea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Nicolae Flocea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi