

Dosarul nr. 2ra-700/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Galina Filippova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Negrei, reprezentat de avocatul Vasile Ceclu împotriva Galinei Gilippova cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Galina Filippova și menținută hotărârea din 31 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin care acțiunea a fost admisă integral

constată:

La 26 iunie 2014, Serghei Negrei, reprezentat de avocatul Vasile Ceclu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Gilippova cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 decembrie 2013, proprietarul apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, Galina Filippova a inundat apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX în care dânsul locuiește, iar în urma scurgerilor a fost deteriorată finisarea interioară a blocului sanitar.

În acest sens, s-a adresat la ÎMGFL – 17 cu o cerere privind inundarea de către proprietarul apartamentului nr. X a apartamentului în care locuiește.

Astfel, comisia ÎMGFL – 17, în componența inginerului interimar E. Ciuchitu și maistrului superior O. Zaboeva, în prezența locatarilor apartamentelor nr. X și nr. X, a întocmit Actul privind inundarea apartamentului nr. X bloc locativ nr. X str. XXXXX mun. XXXXX, prin care s-a constatat că în urma inundării a fost deteriorat tavanul blocului sanitar, inundarea a avut loc din

vina locatarilor din apartamentul nr. X bloc locativ nr. X str. XXXXX mun. XXXXX.

Ca urmare, a solicitat pârâtei repararea pe cale amiabilă a prejudiciului cauzat, însă a fost ignorat.

A evidențiat că Galina Filippova a fost înștiințată prin telegramă privind cercetarea la fața locului a apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, dar care nu i-a fost înmănată din cauza lipsei acesteia la domiciliu.

La 18 iunie 2014, de către Centrul Expertize Independente „Cexin” SRL a fost efectuată cercetarea la fața locului a apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX și întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 371 prin care s-a constatat că prejudiciul material cauzat proprietarului apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX din cauza scurgerilor din apartamentul nr. X din același bloc (conform Actului din 10 februarie 2013), constituie 5657,38 de lei.

Având în vedere prevederile Anexei nr. 2 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, proprietarul apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX este obligat să mențină în stare tehnică țevile de apă care se află în interiorul apartamentului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 1398, 1413, 1416 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Galina Filippova în beneficiul lui a sumei de 6438,54 de lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 2000 de lei cu titlu de asistență juridică și a sumei de 253 de lei cu titlu de plată a taxei de stat.

În cadrul ședinței de judecată, Serghei Negrei, reprezentat de avocatul Vasile Ceclu suplimentar a solicitat și încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui a sumei de 500 de lei pentru citarea pârâtei prin intermediul executorului judecătoresc, a sumei de 35 de lei cu titlu de cheltuieli de expediere a telegramelor și a sumei de 750 de lei – cheltuieli aferente efectuării expertizei.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Galina Filippova în beneficiul lui Serghei Negrei suma de 5657,38 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 785,16 de lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea expertizei tehnice și citarea pârâtei la efectuarea expertizei, suma de 253 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la inițierea procesului, suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice, suma de 500 de lei cheltuieli legate de înștiințarea părții în proces prin intermediul executorului judecătoresc, iar în total suma de 9195,54 de lei.

Prin încheierea din 26 februarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost corectată omisiunea admisă în partea dispozitivă a hotărârii din 31 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și anume, sintagma „se încasează de la Galina Filippova suma...” a fost înlocuită cu sintagma „se încasează de la Galina Filippova în beneficiul lui Serghei Negrei suma...”.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Galina Filippova și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recurs depusă de Galina Filippova și menținută încheierea din 26 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

La 29 ianuarie 2019, Galina Filippova a declarat recurs împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe și a încheierii din 26 februarie 2015 a primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea, iar aprecierea probelor a fost arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 5 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 171), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 ianuarie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din alte motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din sensul prevederilor art. 432 alin. (5) CPC, rezultă că încălcarea esențială a normelor de drept procedural se iau în considerare de către instanță din oficiu.

După cum denotă actele cauzei, la 17 februarie 2015, Galina Filippova a declarat apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea integral, solicitând casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d. 51).

Și tot materialele dosarului atestă că la 6 martie 2015, Galina Filipova a declarat recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, prin care a fost corectată omisiunea admisă în partea dispozitivă a hotărârii din 31 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare (f. d. 59-60).

Se mai constată că la 26 mai 2015, Galina Filippova a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat casarea hotărârii din 31 ianuarie 2015 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău și a încheierii din 26 februarie 2015 a

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 65-67).

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Galina Filippova și menținută hotărârea primei instanțe, iar prin altă decizie din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recurs depusă de Galina Filippova și menținută încheierea primei instanțe.

Instanța de recurs constată că instanța de apel a adoptat actele de dispoziție susmenționate cu încălcarea normelor art. 390 alin. (1) CPC, potrivit cărora decizia instanței de apel trebuie să conțină:

- a) denumirea instanței care a emis decizia, completul de judecată;
- b) locul și data pronunțării deciziei;
- c) numele sau denumirea apelantului și calitatea lui procedurală;
- d) expunerea succintă a hotărârii primei instanțe, a motivelor cererii de apel, a noilor probe, lămuririle participanților la procesul în apel;
- e) motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă;
- f) concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

Astfel, în interpretarea corectă a normei de drept enunțate, este de înțeles că partea introductivă, partea dispozitivă și motivarea deciziei trebuie să corespundă cu dispozitivul acesteia.

La caz, se stabilește că contrar prevederilor enunțate, soluția dată de Curtea de Apel Chișinău, în ambele decizii, are un conținut neînțeles și contradictoriu, or, examinând apelul împotriva hotărârii primei instanțe, deși motivele concluziilor instanței de apel, cât și referirea la legea guvernantă din decizie se referă la cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, dispozitivul deciziei conține concluzia cu privire la respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii din 26 februarie 2015 a Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Și invers, judecând recursul declarat de Galina Filippova împotriva încheierii din 26 februarie 2015 a Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul deciziei indică cu privire la respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii din 31 ianuarie 2015 a Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, cu toate că motivele concluziilor instanței, cât și referirea la legea guvernantă din decizie vizează cererea de recurs împotriva încheierii primei instanțe.

De altfel, instanța de recurs va nota și faptul că instanța de apel, prin prisma art. 359 CPC, urma să examineze atât legalitatea hotărârii din 31 ianuarie 2015 a Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, cât și a încheierii din 26 februarie 2015 prin care a fost corectată omisiunea strecurată în hotărârea menționată, prin adoptarea unui singur act de dispoziție sub formă de decizie.

Or, dispozițiile art. 359 alin. (2) CPC expres indică că apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel.

Față de cele ce preced, în speță se constată o încălcare evidentă a normelor de drept procedural de către instanța de apel, astfel că, instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unui asemenea act de dispoziție și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune admiterea cererii de recurs din alte motive, casarea deciziei instanței de apel din 19 septembrie 2018 prin care a fost respins apelul și menținută hotărârea din 31 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, respectiv și încheierea din 26 februarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău ca fiind una viciată, cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Galina Filippova.

Se casează decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Galina Filippova și menținută hotărârea din 31 ianuarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, precum și decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Galina Filippova și menținută încheierea din 26 februarie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Negrei, reprezentat de avocatul Vasile Ceclu împotriva Galinei Gilippova cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu