

prima instanță S. Balmuş  
instanța de apel B. Bîrca  
M. Moraru, A. Ciugureanu

DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componență:

Preşedinte,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Gordilă  
Iurie Diaconu  
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Panica împotriva societății pe acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 20 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chişinău din 25 februarie 2013

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2012 Tamara Panica a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Tamara Panica a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 29 decembrie 2009 a fost restabilită în funcția de chioşcar al societății pe acțiuni „Moldpresa”, începînd cu 18 iunie 2008, cu încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 23.257 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 03 iunie 2010 a fost admis apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 29 decembrie 2009 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2012, a fost admis recursul declarat de către Tamara Panica, casată decizia Curții de Apel Chişinău din 16 iunie 2011 și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 29 decembrie 2009.

Reclamanta a mai menționat că, prin ordinul nr. 62 din 21 februarie 2012 a fost restabilită în funcția deținută anterior.

În rezultatul adresării executorului judecătoresc, a fost inițiată procedura de executare în temeiul hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009, fiind încasat salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 17.315,10 lei, suma restantă fiind de 5949,1 lei,

Tamara Panica a invocat de asemenea că, suma de 5941,9 lei a fost încasată de pîrît din contul său cu titlu de impozit pe venit pentru salariul total acordat de 23.257 lei. Suma de 23.257 lei este restanța salarială pînă la 26 decembrie 2009, însă angajatorul urmează să achite restanța salarială pentru toată absența forțată de la lucru, inclusiv pentru perioada de pînă la executarea hotărîrii judecătorești – pînă la 21 februarie 2012.

De asemenea, reclamanta a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009 a fost dispusă încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 18 iunie 2008 – 29 decembrie 2009, însă hotărîrea în privința restabilirii în funcție a fost executată abia la 21 februarie 2012, din care considerente urmează a fi recalculate sumele ajustate la perioada de facto, astfel urmînd a fi încasat salariul pentru absența forțată de la lucru în mărime de 38.998 lei și îndemnizația pentru concediul nefolosit în mărime de 6.290 lei, iar în total suma de 45.288 lei.

Tamara Panica solicită încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru în mărime de 45.288 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 3400 lei și prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la societatea pe acțiuni „Moldpresa” în beneficiul Tamarei Panica prejudiciul cauzat ca rezultat al privării ilegale de a munci pentru perioada 29 decembrie 2009 – 25 februarie 2013, în mărime de 47.804 lei, prejudiciul moral în mărime de 3.000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1.000 lei. De asemenea, de la societatea pe acțiuni „Moldpresa” a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1525 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013.

Societatea pe acțiuni „Moldpresa” a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Recurentul societatea pe acțiuni „Moldpresa”, în motivarea recursului a menționat că, la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Prin referința depusă, Tamara Panica a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrilor judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

S-a constatat că, Tamara Panica a activat la societatea pe acțiuni „Moldpresa” în calitate de chioșcar de la 01 octombrie 2007.

În rezultatul unei revizii, s-a stabilit un neajuns în mărime de 361,75 lei, motiv din care Tamara Panica a fost înlăturată de la exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009, Tamara Panica a fost restabilită în funcția de chioșcar al societății pe acțiuni „Moldpresa”, începînd cu 18 iunie 2008. De la societatea pe acțiuni „Moldpresa” a fost încasat în beneficiul Tamarei Panica salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pe perioada 18 iunie 2008 – 29 decembrie 2009 în mărime de 23.257 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2011, a fost admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldpresa”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2012, a fost admis recursul declarat de Tamara Panica, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2011 și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009.

În conformitate cu art. 256 CPC, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, după emiterea hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009, angajatorul urma s-o restabilească pe intimată la serviciu, deoarece hotărîrea de restabilire la serviciu urma a fi executată imediat.

Deci, instanța de recurs concluzionează că Tamara Panica urma să activeze pînă la finalizarea examinării cauzei.

Însă, Tamara Panica a fost restabilită în funcția de chioșcar abia la 21 februarie 2012, în baza ordinului nr. 62.

Totodată, instanța de recurs concluzionează că, angajatorul a executat formal hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 noiembrie 2009, deoarece nu i-a acordat Tamarei Panica posibilitatea și condiții de a munci și de a se prezenta la locul de muncă.

Atît prima instanță, cît și instanța de apel întemeiat au concluzionat că, prin acțiunile sale, angajatorul a privat-o ilegal pe Tamara Panica de posibilitatea de a munci.

Conform art. 330 al. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atît prima instanță, cît și

instanța de apel corect au calculat perioada de lipsă forțată de la lucru a Tamarei Panica pe perioada 29 decembrie 2009 – 25 februarie 2013 și întemeiat au dispus încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 47.804 lei.

Conform art. 329 al. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral născut din litigii de muncă se repară salariatului în următoarele cazuri: restabilirea la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat ilegal; cauzarea prejudiciului salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Având în vedere faptul că a fost stabilită privarea ilegală a Tamarei Panica de posibilitatea de a munci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele întemeiat au dispus încasarea prejudiciului moral.

Ordinul nr. 110/ce din 28 iunie 2010 la care face referire recurentul nu poate fi luat în considerație, deoarece a fost emis în perioada derulării litigiului în instanțele judecătorești care în final au stabilit că intimata a fost ilegal eliberată din serviciu.

Deci, ordinul menționat este lovit de nulitate absolută.

Erorile admise de angajator nu pot fi puse pe seama angajatului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Panica împotriva societății pe acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Gordilă

Iurie Diaconu  
Tatiana Răducanu