

Dosarul nr. 2rac-127/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A.Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare și a fost menținută hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 21 august 2017, Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare (în continuare BC „Unibank” SA în proces de lichidare) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Tower Group” SRL) cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 4 februarie 2013 a încheiat cu pârâta ÎCS „Tower Group” SRL contractul de locațiune a spațiului comercial nr. 1226, conform căruia pârâta în calitate de locator a transmis în locațiune Băncii care a acționat în calitate de locatar bunul imobil, punct comercial, amplasat în Centrul Comercial „ATRIUM” de pe adresa: mun. Chișinău, str. Albișoara, 4, iar Banca s-a obligat să-i achite pârâtei până pe data de 10 a lunii curente plata pentru bunul închiriat pentru următoarea lună în sumă

de 2362 euro, termenul locațiunii constituind perioada din 4 februarie 2013 – 4 ianuarie 2016.

BC „Unibank” SA în proces de lichidare a invocat că la 8 octombrie 2015 a efectuat conform pct. 3.2 din contractul sus-indicat plata pentru locațiune pentru luna noiembrie 2015 în sumă de 53333,25 lei, însă la 16 octombrie 2015, Comitetul executiv al Băncii Naționale a Moldovei a emis hotărârea nr. 64 de retragere a licenței BC „Unibank” SA de desfășurare a activităților și inițierea procesului de lichidare silită.

Din considerentul că BC „Unibank” SA i-a fost retrasă licența de desfășurare a activităților, la 29 octombrie 2015 Banca a înștiințat pârâta ÎCS „Tower Group” SRL că începând cu 15 noiembrie 2015 contractul de locațiune nr. 1226 din 4 februarie 2013 va fi reziliat, concomitent solicitând și restituirea sumei de 26176,06 lei, achitată în avans, însă fără careva rezultat, motiv pentru care la 16 martie 2016 Banca a expediat în adresa pârâtei o pretenție cu privire la restituirea sumei achitate pentru locațiune în sumă de 26176,06 lei pentru perioada 15 noiembrie 2015 – 30 noiembrie 2015.

Deoarece prin răspunsul nr. 8-03 din 24 martie 2016, ÎCS „Tower Group” SRL a informat-o că conform pct. 8.2. al contractului de locațiune sus-indicat, părțile au stabilit că rezilierea poate avea loc la inițiativa locatarului cu o înștiințare prealabilă de 30 de zile, ceea ce denotă că acțiunea acestuia a expirat la 30 noiembrie 2015, iar faptul că Banca a eliberat încăperea înaintea termenului de 30 noiembrie 2015 nu influențează obligația acesteia de a achita plata locațiunii până la rezilierea contractului, reclamanta a depus prezenta acțiune.

BC „Unibank” SA a solicitat ca rezultat al rezilierii contractului de locațiune nr. 1226 din 4 februarie 2013, încasarea din contul ÎCS „Tower Group” SRL în beneficiul său a sumei achitate ca avans pentru locațiune pentru perioada 15 noiembrie 2015 – 30 noiembrie 2015 în mărime de 26848,34 lei.

Prin hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Unibank” SA în proces de lichidare a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Unibank” SA în proces de lichidare și a fost menținută hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a hotărî astfel, instanțele de judecată au constatat că reieșind din prevederea contractuală stabilită de părți în pct. 8.2 în coroborare cu art. 38⁶ alin. 3 lit. c) al Legii Instituțiilor Financiare nr. 550 din 21 iulie 1995, la caz urma a fi respectată procedura prealabilă de 30 de zile privind rezilierea contractului de locațiune, dar nu de 15 zile după cum a pretins și a solicitat BC „Unibank” SA în proces de lichidare, iar faptul că Banca a eliberat încăperea înaintea termenului de 30 noiembrie 2015 nu influențează obligația acesteia de a achita plata locațiunii.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 17 ianuarie 2019, BC „Unibank” SA în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că Banca a înștiințat intimata ÎCS „Tower Group” SRL despre rezilierea contractului de locațiune cu 15 zile, însă datorită circumstanțelor survenite și raportând la cadrul legal special (Legea Instituțiilor Financiare), intimata urma să restituie suma încasată, însă fără careva rezultat.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii (f.d.83-85).

Prin referința depusă la 22 februarie 2019, ÎCS „Tower Group” SRL a solicitat considerarea recursului declarat de BC „Unibank” SA în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan ca inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or, argumentele invocate în recursul nominalizat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 septembrie 2018 (f.d.71), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 17 ianuarie 2019 (f.d.83) este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de BC „Unibank” SA în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Unibank” SA în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130

Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de BC „Unibank” SA în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva