

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Ștefan Starciuc și Grigori Colev,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova împotriva primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La data de 25 martie 2014 Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova au depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 18 iulie 2016 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga acțiunea depusă de Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.181, 211-221 Vol. II).

La data de 08 august 2016 Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova au declarat apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2016 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga (f.d 208, Vol. II).

Prin încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost suspendată cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova împotriva primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Ceadâr-Lunga, primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.135-137, Vol. IV).

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost reluat procesul în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova împotriva primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ (f.d.163-164, Vol. IV).

Judecătorii Curții de Apel Comrat – Ștefan Starciuc și Grigori Colev au înaintat cerere de abținere de la judecarea apelului declarat de către Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova împotriva hotărârii din 18 iulie 2016 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga, invocând că au participat la examinarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Ceadâr-Lunga, primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la contestarea actului administrativ, adoptând decizia din 14 februarie 2019, expunându-și opinia asupra legalității deciziei Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga nr. LX/10.4 din 31 martie 2015, cu privire la modificarea destinației imobilelor, obiect al examinării și în prezenta cauză.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat – Dmitrii Fujenco din 02 aprilie 2019 s-a solicitat Curții Supreme de Justiție soluționarea cererii de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Ștefan Starciuc și Grigori Colev, de la examinarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova împotriva primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că, judecătorul Afanasii Curdov, care de asemenea a luat parte la examinarea cauzei conexe se află în concediu medical îndelungat, iar potrivit pct.2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcție, în instanță activând doar 6 magistrați.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Ștefan Starciuc și Grigori Colev, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) și (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute de art. 49 și 50. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută de Codul de procedură civilă.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Potrivit art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În acest fel, art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Relevăm că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Din materialele dosarului rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat – Ștefan Starciuc și Grigori Colev, au participat în ordine de apel la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Ceadâr-Lunga, primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la contestarea actului administrativ, adoptând decizia din 14 februarie 2019, cauză conexă cu prezenta pricină.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencioasa administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Ștefan Starciuc și Grigori Colev, drept întemeiată, or, la caz cu certitudine se atestă temeiurile prevăzute de art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, întru declararea abținerii de la judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere imposibilitatea constituirii unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, care să examineze nemijlocit prezenta cauză de contencios administrativ în ordine de apel din motivul că în instanța respectivă activează doar 6 judecători, dintre care Afanasii Curdov se află în concediu medical îndelungat, iar judecătorul Serghei Gubenco, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, a fost suspendat din funcție, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Ștefan Starciuc și Grigori Colev, cu strămutarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova împotriva primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ, spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de judecată egală în grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 198 alin. (3), 202 alin. (1) și (4), 230, 257 alin. (1) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Ștefan Starciuc și Grigori Colev.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Rima Fucedji, Mihail Fucedji și Feodosia Marinova împotriva primarului orașului Ceadâr-Lunga cu privire la anularea actului administrativ, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan