

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. D. Băbălău)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul depus de către Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de construire a locuințelor nr. 261 COOP împotriva Consiliului orașenesc Codru și Primăriei orașului Codru cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru,

constată:

La data de 05 mai 2017, CCL nr. 261 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru și Primăriei or. Codru cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central acțiunea depusă de Cooperativa de construire a locuințelor nr. 261 COOP a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului or. Codru nr.5/15 din 15 decembrie 2016 cu privire la modificarea deciziei nr. 2/13 din 21 martie 2001, cu privire la atribuirea terenului CCL nr. 261 ca fiind ilegală.

La data de 22 noiembrie 2018, Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru, fiind acordat apelantei termen de 15 zile, din momentul recepționării încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 decembrie 2018, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La data de 26 februarie 2019, Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate ca fiind ilegală cu remiterea cauzei spre rejudecare la faza punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu materialele cauzei, deoarece neexecutarea încheierii din 13 decembrie 2018, nu-i poate fi imputată recurentei, deoarece nu a fost informată în corespundere cu legea, despre emiterea acesteia.

A menționat că încheierea de restituire a cereri de apel din 06 februarie 2019 a fost recepționată de apelantă la data de 14 februarie 2019, iar până la această dată în registrul web a Curții de Apel Chișinău nu a fost afișată nici o informație cu privire la primirea spre examinare a cererii de apel.

Opinează că, pentru a avea certitudinea omiterii termenului de procedură, prin prisma art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel urma să dețină dovada comunicării încheierii, or, la caz o asemenea dovadă lipsește, instanța de apel prezumând recepționarea de către apelantă a încheierii din 13 decembrie 2018.

A susținut că, comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice reprezintă o modalitate de alternativă de comunicare a actelor de procedură, care poate avea loc doar la solicitarea persoanei în cauză și în cazul înregistrării adresei electronice în Programul integrat de gestionare a dosarelor. Or, în cererea de apel lipsește solicitarea cu privire la comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice, iar încheierea de a nu da curs cererii de apel urma a fi comunicată prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire conform prevederilor art. 104 alin. (1) lit. b) CPC.

Prin referința depusă la data de 12 aprilie 2019, CCL nr. 261 COOP, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a solicitat respingerea recursului depus de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru ca neîntemeiat cu menținerea încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru, la 26 februarie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 06 februarie 2019, iar Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru a declarat recurs la 26 februarie 2019.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru prin intermediul oficiului poștal la data de 11 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsește.

Astfel, recursul, se consideră a fi declarat în termen.

La data de 27 martie 2019, în adresa intimă CCL nr. 161 COOP a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

Instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, este în drept să respingă recursul.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 noiembrie 2018 Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.137-138).

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru, fiind acordat apelantei termen de 15 zile, din momentul recepționării încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii respective a fost recepționată ce către Primăria or. Codru prin intermediul poștei electronice la data de 18 ianuarie 2019, ora 10:24 (f.d.155). Însă aceasta nu s-a conformat încheierii și nu a înlăturat neajunsurile impuse de prezenta încheiere în termenul stabilit.

Urmare, prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit apelul depus de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.159-161).

Or, instanța de apel a reținut că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru prin intermediul poștei electronice, indicate în antetul cererii de apel și cu toate că a fost recepționată la 18 ianuarie 2019, recurenta-apelantă nu a executat în termen indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Prin recursul declarat împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, recurenta susține că încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost publicată pe pagina oficială a Curții de Apel Chișinău pentru a se invoca aducerea la cunoștință a acesteia.

La acest capitol, Colegiul notează că încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost expediată la 18 ianuarie 2019 în adresa Primăria or. Codru, pe adresa de e-mail codru.primaria@gmail.com (f.d.137).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Raportând normele citate supra la speță, Colegiul conchide că instanța de apel a respectat prevederile legale privind comunicarea actului de procedură apelantei, ceea ce se atestă prin confirmarea de expediere a poștei electronice (f.d.155).

Argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel din 13 decembrie 2018 nu ar fi fost publicată pe pagina oficială a Curții de Apel Chișinău este irelevant, deoarece încheierea instanței de apel a fost expediată apelantei prin intermediul poștei electronice și din momentul recepționării acesteia se poate invoca

comunicarea/aducerea la cunoștință a acesteia apelantei. Astfel, nu doar data publicării încheierii pe pagina oficială a instanței poate servi ca începutul curgerii termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, dar și data din momentul recepționării acesteia.

Or, Codul de procedură civilă prevede posibilitatea legală de înștiințare a persoanei juridice, prin intermediul poștei electronice, indiferent prin intermediul reprezentantului sau direct (art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă).

Nu poate fi reținut ca probă ce ar constitui temei de admitere a recursului, argumentul reprezentantului Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru, prin care se comunică că în adresa Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru nu a parvenit nici o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată prin intermediul mijloacelor electronice și nu prin trimitere poștală.

Or, reprezentantul Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru în cererea de recurs nu a invocat că adresa electronică: codru.primaria@gmail.com, la care a fost expediată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, nu aparține apelantei.

Referitor la argumentul reprezentantului recurenteii precum că expedierea prin poștă (în speță poșta electronică) de către instanța de apel în adresa Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru a actelor sale de dispoziție ar contravine principiului egalității în fața legii și a justiției, Colegiul indică că art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă citat supra prevede posibilitatea comunicării persoanelor juridice a înștiințărilor, inclusiv prin intermediul poștei electronice. Or, legislatorul stabilește expres că doar în cazul persoanelor fizice, înștiințarea prin intermediul [...] poștei electronice [...] ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte, se face la cererea acestora. Astfel, este irelevantă invocarea de către recurentă a încălcării principiului egalității în fața legii și a justiției.

În atare circumstanțe, nu poate fi pusă pe seama instanței de apel faptul nevalorificării de către apelantă a drepturilor sale procedurale. Or, apelanta în condițiile când cunoștea că cererea de apel depusă la 22 noiembrie 2018 nu întrunește integral condițiile statuate la art. 365 alin.(1) Cod de procedură civilă, avea termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, ceea ce la caz nu s-a efectuat.

Colegiul precizează că în circumstanțele expuse se impune concluzia că însuși recurenta nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor. Pe cale de consecință, argumentele recurenteii nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel. De altfel, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Primăria or. Codru și Consiliul or. Codru.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan