

dosarul nr. 3r-88/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru ( jud. V. Nicula)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihailă)

## DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Consiliul municipal Chișinău,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal  
Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a apelului și a  
fost restituit apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău, ca fiind tardiv,

### c o n s t a t ă:

La data de 15 martie 2018 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu  
privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 15/23 din 22  
decembrie 2017.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru  
acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă  
integral și a fost anulată deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 15/23 din 22  
decembrie 2017.

La data de 24 ianuarie 2019 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel  
împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea  
hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă  
cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul  
declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

La data de 15 martie 2019 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs  
împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând  
admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi  
încheieri, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea  
pricinii spre judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

A susținut că cu dispozitivul hotărârii primei instanțe Consiliul municipal Chișinău a făcut cunoștință la data de 16 ianuarie 2019, expediat de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la data de 14 ianuarie 2019, respectiv apelanta a fost pusă în imposibilitate de a depune cererea de apel în termen, omis din motive întemeiate, deoarece nu i-a fost comunicat actul de procedură contestat în ordinea stabilită.

La fel a susținut că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău nu a putut întreprinde careva acțiuni pe cauza dată până la data de 21 ianuarie 2019, și anume de a contesta hotărârea primei instanțe, deoarece în perioada 29 noiembrie 2018 - 11 ianuarie 2019 s-a aflat în concediu din cont propriu, iar potrivit demersului nr. 07-118/13ies din 10 ianuarie 2019, Secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău a comunicat instanțelor de judecată că ședința Consiliului municipal Chișinău din 19 decembrie 2018 a fost introdusă pe ordinea de zi proiectul de decizie cu privire la delegarea împuternicirilor, chestiune care nu a fost aprobată din motiv că ședința Consiliului municipal Chișinău a fost amânată pentru luna ianuarie 2019.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru, la 26 februarie 2019, pînă la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de Primăria orașului Codru și Consiliul orașului Codru se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019 a fost expediată în adresa recurentului la data de 05 martie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.68), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia de către ultimul.

La data de 27 martie 2019 în adresa intimatului Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reiterează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, este în drept să respingă recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă integral și anulată deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 15/23 din 22 decembrie 2017.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 ianuarie 2019,

Consiliul municipal Chișinău a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 27 februarie 2019, a respins cererea Consiliului municipal Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Data limită de depunere a apelului era 15 ianuarie 2019, însă cererea de apel a fost depusă abia la 24 ianuarie 2019, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

La caz se reține că, în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de 24 ianuarie 2019 cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel care a constatat că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, or, potrivit materialelor cauzei, reprezentantul Consiliul municipal Chișinău a solicitat examinarea pricinii în lipsă, iar potrivit actelor la dosar (f.d.38), aceasta a fost citat legal despre data locul și ora examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul conchide că, Consiliul municipal Chișinău solicitând examinarea cauzei în lipsă, urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă și era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să declare ca urmare, cerere de apel în termenul stabilit de legislație, adică până la data de 15 ianuarie 2019, inclusiv, fapt care însă nu a fost efectuat, apelul fiind declarat doar la data de 24 ianuarie 2019.

Nu poate fi reținut argumentul apelantei precum că cererea de apel este depusă în termen, deoarece cu hotărârea motivată a primei instanțe a făcut cunoștință abia la data de 16 ianuarie 2019, or, aceasta a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu mult mai înainte de materialele pricinii, să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul Consiliului municipal Chișinău precum că nu i-a fost comunicat actul de procedură în ordinea stabilită, dispozitivul hotărârii primei instanțe fiindu-i expedit la data de 14 ianuarie 2019, or, materialele

cauzei demonstrează contrariul, dispozitivul hotărârii din 13 decembrie 2018 i-a fost expediat la 20 decembrie 2018 (f.d.46) .

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Consiliul municipal Chișinău sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan