

dosarul nr. 2ra-682/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Cernei)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, V. Sîrbu, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Taxi”, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Good Taxi”, intervenient accesoriu Melniciuc Petru, cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Taxi” și a fost menținută hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă

La 21 decembrie 2017 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Good Taxi”, intervenient accesoriu Melniciuc Petru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 iunie 2017 s-a produs un accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model xxxxx și automobilul xxxxx, condus de Melniciuc Petru. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03722996 din 03 iulie 2017, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Melniciuc Petru.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat de către Melniciuc Petru.

A susținut reclamantul că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Melniciuc Petru a prezentat polița de asigurare RCAI nr. 002740229 eliberată de CA „Klasika Asigurări” la data de 08 decembrie 2016. Potrivit răspunsului CA „Klasika Asigurări” nr. 1781 din 12 iulie 2017, expediat în adresa persoanei păgubite Cobiroi Vasile, ultimului i s-a comunicat refuzul privind achitarea despăgubirii de asigurare, pe motiv că la momentul producerii accidentului rutier, mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, xxxxx era dat în locațiune SRL „Good Taxi”, iar ultimii nu au perfectat contractul de asigurare în conformitate cu prevederile Legii nr. 414, respectiv, contractul de asigurare RCAI-

002740229 din 08 decembrie 2016 nu poate produce efecte. Astfel, la momentul producerii accidentului, mijlocul de transport de model „Dacia Logan”, cu xxxxx, nu era asigurat pentru cazuri de răspundere civilă auto. Astfel, deținătorul automobilului SRL „Good Taxi” nu a încheiat un contract de asigurare pentru cazurile de răspundere civilă auto în conformitate cu prevederile Legii nr. 414.

Reclamantul a menționat că la 12 august 2017, în temeiul Raportului de evaluare a pagubei, s-a stabilit mărimea prejudiciului cauzat automobilului de model „Dacia Logan”, cu xxxxx, în mărime de 50 022, 86 de lei.

La 02 august 2017 persoana păgubită a solicitat achitarea despăgubirii pentru prejudiciul suportat prin deteriorarea automobilului în urma producerii accidentului rutier din data de 16 iunie 2017, iar ulterior, la 23 august 2017, între BNAA și persoana păgubită a fost încheiat Acordul nr. FVS/123/17 privind acordarea despăgubirilor de asigurare, prin care părțile au convenit ca păgubitelui să-i fie achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 47 522, 86 de lei, cu aplicarea prevederilor art. 11 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, care prevede franșiza deductibilă în sumă de 2 500 lei.

Ulterior, la 23 august 2017, suma convenită a fost transferată pe contul persoanei păgubite de către BNAA.

A indicat reclamantul că dat fiind faptul că SRL „Good Taxi” nu a respectat normele legale imperative prevăzute la art. 4 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, și anume, având în posesiune un autovehicul supus înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, nu a respectat obligația de a se asigura pentru cazuri de răspundere civilă auto, ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul, BNAA a întreprins, în temeiul art. 33 alin. (3) al aceluiași act normativ, acțiunile corespunzătoare în vederea achitării, din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii (FPVS), a despăgubirii de asigurare pentru daunele cauzate. În acest sens, SRL „Good Taxi”, în calitate sa de angajator al prepusului Melniciuc Petru, urmează a răspunde de suportarea prejudiciului material de către persoana păgubită, iar BNAA în baza dreptului său de regres, s-a adresat către pârât la 25 august 2017, în ordinea procedurii prealabile, cu pretenția nr. 2-1524/17 privind recuperarea despăgubirii acordate, prin care i-a acordat un termen de 7 zile pentru achitarea benevolă a despăgubirii achitate de către BNAA persoanei păgubite, precum și a cheltuielilor suportate de BNAA pentru constatarea și evaluarea pagubei.

A indicat reclamantul că conform art. 33 alin. (8) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Național poate înainta, în, limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu. Mai mult, pct. 35 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009 prevede faptul că, „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în

care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

A mai susținut BNAA că potrivit prevederilor pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

În acest sens, dat fiind faptul că vinovat de producerea accidentului rutier și implicit, de suportarea prejudiciului material în urma acestuia de către persoana păgubită, se face Melniciuc Petru, în conformitate cu prevederile art. 1403 alin. (1) Cod civil, care prevede că comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat, consideră că pretențiile înaintate urmează a fi admise integral.

În acest fel, norma respectivă consacră răspunderea comitentului, în situația din speță a SRL „Good Taxi” pentru prejudiciul cauzat de prepusul său Melniciuc Petru.

Astfel, având în vedere faptul că, acesta a cauzat un prejudiciu material persoanei păgubite, îndeplinind funcțiile încredințate de SRL „Good Taxi”, acesta apare în calitate de reprezentant al comitentului. Ca urmare a acestui fapt, se prezumă că prejudiciul cauzat conform datelor din speță s-a produs în exercițiul funcțiilor încredințate de SRL „Good Taxi” și prin urmare, cauzat prin acțiunile ultimului.

A solicitat reclamantul încasarea din contul SRL „Good Taxi” în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 47 522, 86 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecare a pricinii, care se compun din taxa de stat în sumă de 1 426 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei.

Prin hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă; s-a încasat de la SRL „Good Taxi” în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 47 522, 86 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de judecare a pricinii, care se compun din taxa de stat în sumă de 1 426 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 19 octombrie 2018 SRL „Good Taxi” a depus apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Good Taxi” și a fost menținută hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la momentul producerii accidentului rutier răspunderea civilă a posesorului și utilizatorului de autovehicul nu era asigurată, deoarece Melniciuc Petru posedea autovehiculului de model „Dacia Logan”, xxxxxx, nu pentru sine, ci pentru locatarul SRL „Good Taxi”, având calitatea de angajat al întreprinderii menționate. Iar, conform art. 8 al Legii nr. 414

din 22 decembrie 2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul și asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hârtie și/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorității de supraveghere. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, și asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în posesiunea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2)”.

Instanța de apel a menționat că la caz, SRL „Good Taxi” nu a respectat aceste cerințe legale, nu a încheiat un contract de asigurare, iar polița de asigurare nr. RCAI-002740229 prezentată de Melniciuc Petru nu produce efecte.

La 18 februarie 2019 SRL „Good Taxi”, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, precum și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău, la data de 07 decembrie 2018 prin poșta electronică a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. La data de 08 februarie 2019 recurentul a expediat recursul prin poșta electronică a Curții Supreme de Justiție. Prin urmare recursul este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Taxi”, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Taxi”, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Taxi”, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Good Taxi”, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru