

dosarul nr. 3r-112/19

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (Gh. Popa)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Valeriu Duca și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Duca împotriva Direcției Generale Administrare Fiscală de Stat a Republicii Moldova și administratorului autorizat Anatolii Nacu cu privire la accesul la informație,

împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea restituirii cererii de apel depusă de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a ț ă:

La data de 12 octombrie 2018, Valeriu Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Administrare Fiscală de Stat a Republicii Moldova și administratorului autorizat Anatolii Nacu cu privire la accesul la informație.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești acțiunea depusă de Valeriu Duca și a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 12 octombrie 2018, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Valeriu Duca, apelantului fiindu-i acordat termen de până la data de 18 decembrie 2018, ora 16:00 pentru prezentarea apelului motivat, explicându-i-se apelantului că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apel declarat de SRL „Moldagrocon” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Valeriu Duca

și intentată procedura în apel. Ședința de judecare a apelului depus de Valeriu Duca a fost stabilit pentru data de 23 ianuarie 2019, ora 11:00.

La data de 15 ianuarie 2019, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea restituirii apelului declarat de SRL „Moldagrocon” cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon”, pe motiv că era redactat într-o altă limbă decât limba oficială a procesului și nu era însoțit de traducere.

La 22 martie 2019 Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de recurs în limba oficială a procesului.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul parțial cu încheierea adoptată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, indicând că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Valeriu Duca este directorul SRL „Moldagrocon”.

A susținut că SRL „Moldagrocon” a fost acceptat ca parte în proces de către instanța de fond, fapt confirmat prin citațiile expediate de instanță în adresa SRL „Moldagrocon”.

Au afirmat că Valeriu Duca a fost înlăturat de la gestiunea patrimoniului SRL „Moldagrocon”, urmare a intentării procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, însă dânsul nu a fost privat de dreptul de a reprezenta și apăra interesele SRL „Moldagrocon” în fața instituțiilor de stat.

A invocat că Valeriu Duca a depus cerere la Direcția Generală Administrare Fiscală de Stat atât ca persoană fizică cât și ca reprezentant legal al SRL „Moldagrocon”.

Totodată, a menționat că încheierea de restituire a recursului a primit-o la data de 20 martie 2019, astfel încât termenul de prescripție pentru depunerea recursului nu a început să curgă și prin urmare recursul a fost depus în termen, adică s-a păstrat termenul de depunere a cererii de recurs care a fost la data depunerii primului recurs.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a ) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor menționate, instanța de recurs constată că recursul declarat este depus peste termen.

În susținerea celor menționate, Colegiul menționează că materialele dosarului atestă că inițial la data de 15 ianuarie 2019, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea restituirii apelului declarat de SRL „Moldagrocon” cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte.

Prin încheierea din 06 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon”, pe motiv că era redactat într-o altă limbă decât limba oficială a procesului și nu era însoțit de traducere.

La 22 martie 2019 Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de recurs în limba oficială a procesului.

Colegiul constată tardivitatea recursului depus de către Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon”. Or, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 15 ianuarie 2019 – data depunerii recursului inițial. Aceasta deoarece date despre comunicarea în adresa recurentului a încheierii instanței de apel atacate cu recurs la materialele dosarului lipsesc. Însă, se prezumă că la data de 15 ianuarie 2019 (data depunerii primului recurs) a cunoscut despre încheierea instanței de apel contestată. Prin urmare, data comunicării încheierii instanței de apel se consideră a fi 15 ianuarie 2019. Deci, recursul fiind declarat la data de 22 martie 2019, a fost depus cu încălcarea termenului de depunere a recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Instanța de recurs remarcă că recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Prin urmare, nerespectarea condițiilor referitor la termenul de declarare a recursului impune inadmisibilitatea recursului.

Colegiul reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Colegiul constată că cererea de recurs depusă de Valeriu Duca și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” urmează a fi declarat ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de Valeriu Duca și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru