

Prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani) (jud. M. Sajin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Stanilă, D. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Șchiopu Ilie reprezentat de avocatul Gorobica Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tabaranu Vitalie împotriva lui Șchiopu Ilie, intervenient accesoriu Izman Gheorghe privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Șchiopu Ilie și menținută hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani),

### c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2017, Tabaranu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șchiopu Ilie, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 63 108 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii, Tabaranu Vitalie a invocat că, prin sentința Judecătoriei Rîșcani nr. 1-98/15 din 07 octombrie 2015, Șchiopu Ilie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin. (1), art. 287 alin. (3) ale Codului penal.

Acțiunea civilă înaintată de Tabaranu Vitalie a fost admisă parțial, cu încasarea de la Șchiopu Ilie în folosul lui Tabaranu Vitalie a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, în rest acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material s-a respins. A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Tabaranu Vitalie în partea încasării prejudiciului material, urmând ca cuantumul despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Pentru a pronunța sentința, instanța a reținut că, Șchiopu Ilie în noaptea spre

28 aprilie 2014 în jurul orei 01:00, la ieșirea din satul Mihăileni, intenționat, încâlcind grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, i-a aplicat lui Tabaranu Vitalie o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care de câteva ori cu mânerul pistolului în regiunea capului, efectuând câteva împușcături din arma de foc în direcția automobilului de modelul "Opel Astra". În aceleași împrejurări cu comitere a acțiunilor huliganice, a deschis intenționat ușa din partea șoferului automobilului de model „Opel Astra” și fără consimțământul lui Tabaran Vitalie, ilegal a pătruns în salon, luând cheile din contactul de aprindere, astfel acțiunile fiindu-i încadrate la art. 287 alin. (3) și art. 179 alin. (1) ale Codului penal.

Prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul inculpatului Șchiopu Ilie, iar apelul părții vătămate Tabaranu Vitalie a fost admis în parte, dispunându-se casarea acestei în latura civilă cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea civilă înaintată în procesul penal a fost admisă parțial, cu încasarea în beneficiul lui de la Șchiopu Ilie a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 15 000 lei, precum și a serviciilor poștale în sumă de 33 lei. În rest, dispozițiile sentinței în partea admiterii în principiu a acțiunii civile de încasare a prejudiciului material, s-au menținut fără modificări.

Prin decizia din 02 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost declarată inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Șchiopu Ilie împotriva deciziei instanței de apel, ca fiind neîntemeiat.

Reclamantul a menționat că, prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Prejudiciul patrimonial în speța dată apare sub forma prejudiciului efectiv. Or, Șchiopu Ilie a efectuat câteva împușcături din pistolul pe care îl deținea legal, în direcția automobilului de model „Opel Astra”, deteriorându-l, astfel creându-i un prejudiciu material prin deteriorarea automobilului ce-i aparține.

În vederea determinării valorii prejudiciului material cauzat, automobilul de model „Opel Astra” a fost supus evaluării, care conform raportului de evaluare nr. 0351790 din 22 iulie 2015, efectuat de către Camera de comerț și industrie, filiala Edineț, expert-evaluator Ivan Moroz, s-a stabilit că valoarea prejudiciului material constituie 19 128 de lei. Pentru prestarea serviciilor de efectuare a evaluării Tabaranu Vitalie conform bonului de plată din 23 iulie 2017 nr.003262 a achitat onorariul de 1200 lei.

Mai mult, a menționat că, prin ordonanța din 28 aprilie 2014 automobilul de model „Opel Astra” a fost recunoscut ca corp delict fiind evacuat de la locul săvârșirii infracțiunii și transportat spre păstrare la parcare autorizată. Pentru păstrarea corpului delict SC „Romestela” SRL a suportat cheltuieli în sumă totală de 42 780 lei, sumă încasată de la Tabaranu Vitalie la restituirea bunului, fapt

confirmat prin bonurile de plată nr. 000686 din 30 iunie 2017 (700 lei pentru serviciul de evacuare) și bonul de plată nr. 000718 din 18 iulie 2017 (42 080 lei pentru păstrarea corpului delict la parcare).

Prin încheierea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) a fost atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu Izman Gheorghe.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată depusă a fost admisă integral.

S-a încasat de la Șchiopu Ilie în beneficiul lui Tabaranu Vitalie cu titlu de prejudiciul material 63 108 lei.

S-a încasat de la Șchiopu Ilie în beneficiul lui Tabaranu Vitalie cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Șchiopu Ilie și menținută hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

În consolidarea opiniei sale, instanțele inferioare au reținut că, reieșind din circumstanțele constatate printr-o sentință irevocabilă, raportate la prevederile legislației în vigoare, survine obligația lui Șchiopu Ilie de a repara prejudiciul material cauzat prin deteriorarea intenționată a autoturismului de model „Opel Astra” ce-i aparține lui Tabaranu Vitalie, precum și a cheltuielilor suplimentare survenite ca drept consecință în urma acțiunilor ilegale din 28 aprilie 2014.

Cu privire la cuantumul prejudiciului material cauzat, instanțele au reținut drept justificative înscrisurile prezentate de Tabaranu Vitalie, iar ca urmare le-au reținut pentru a ajunge la concluzia temeiniciei pretențiilor reclamantului.

La 26 decembrie 2018, Șchiopu Ilie reprezentat de avocatul Gorobica Oleg a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 15 aprilie 2019, Tabaranu Vitalie reprezentat de avocatul Gheorghită Igor a depus o referință la recursul declarat de către Șchiopu Ilie reprezentat de avocatul Gorobica Oleg, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Șchiopu Ilie reprezentat de avocatul Gorobica Oleg, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Șchiopu Ilie reprezentat de avocatul Gorobica Oleg, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Șchiopu Ilie reprezentat de avocatul Gorobica Oleg.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Șchiopu Ilie reprezentat de avocatul Gorobica Oleg.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova