

Dosarul nr. 2r-269/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. : S. Procopciuc, e. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Prisăcaru Natalia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„CET-Nord” împotriva Nataliei Prisăcaru cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Prisăcaru Natalia,

c o n s t a t ă :

La 9 noiembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” s-a adresat în instanța
de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Prisăcaru solicitând
încasarea sumei de 6943,67 lei cu titlu de datorie pentru livrarea energiei termice și
270 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea a
fost admisă.

S-a încasat de la Prisăcaru Natalia în beneficiul Societății pe Acțiuni „CET-
Nord” suma de 6943,67 lei cu titlu de datorie pentru livrarea energiei termice și 298,57
lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

La 7 martie 2019, Prisăcaru Natalia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii
primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 15 martie 2017 a
Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Bălți cererea de apel depusă
de Prisăcaru Natalia, s-a restituit.

La 3 aprilie 2019, Prisăcaru Natalia a declarat recurs împotriva încheierii din 20
martie 2019 a Curții de Apel Bălți solicitând, casarea încheierii recurate.

În motivarea recurentului a menționat că despre hotărârea Judecătoriei Bălți din
15 martie 2017 a aflat de la executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia, care i-a
comunicat despre procedura de executare.

Prin intermediul oficiului poștal, instanța de judecată nu i-a comunicat nici cererea de chemare în judecată sau actele de procedură și nici hotărârea emisă, chiar dacă permanent se află în țară și din anul 1987 locuiește în or. Bălți, str. Cehov, 1, adresă indicată în buletinul de identitate.

Recurentul consideră că la examinarea cauzei în fond instanța a încălcat prevederile art. 102 din Codul de procedură civilă, examinând cauza în lipsa citării legale a pârâtului.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 20 martie 2019.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost depusă la 3 aprilie 2019, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În speță, Colegiul reține următoarea situație de fapt.

La 15 martie 2019, instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Conform scrisorii de comunicare la 16 martie 2017, instanța a expediat pârâtei copia dispozitivului, corespondența nefiind recepționată.

La 7 martie 2019, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, legea procesul civilă prevede un termen special de declarare a apelului.

Colegiul menționează că apelanta a depus cerere de apel la 7 martie 2019 în afara termenului legal.

Așa cum stipulează art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Deci, la caz 30 de zile urmează a fi calculate începând cu 16 martie 2017, iar

printr-un simplu calcul se arată că 30 de zile se împlinesc la data de 14 aprilie 2017, inclusiv.

Art. 113 din Codul de procedură civilă statuează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.362 alin. (3) Cod de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Prin urmare, Prisăcaru Natalia declarând apel în afara termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, ***urma să solicite instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului, odată cu celelalte solicitări.***

Așadar, cum în cauză apelantul nu a respectat dispozițiile art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă și nu a prezentat probe prin care să dovedească faptul că a fost împiedicat printr-o împrejurare mai presus de voința sa să declare apel în termen, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece, apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii *și nu a solicitat repunerea în termen.*

Or, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Potrivit art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, ***nu a formulat.***

Colegiul menționează că Prisăcaru Natalia după ce a aflat despre hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central era în drept să solicite repunerea în termen conform art.116 din Codul de procedură civilă, deoarece a omis termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge recursul și de a menține încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit.a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Prisăcaru Natalia.

Se menține încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva Nataliei Prisăcaru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari