

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr împotriva lui Piscorschi Igor, intervenienți accesorii notarii Popovici Adrian și Caraiman Aurica privind recunoașterea succesorului nedemn,

împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul depus de Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2017, Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr s-au adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Piscorschi Igor, intervenienți accesorii notarii Popovici Adrian și Caraiman Aurica privind recunoașterea succesorului nedemn

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriai Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr, s-a respins.

La 12 martie 2019, Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriai Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 26 martie 2019, s-a restituit lui Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 9 aprilie 2019, Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului au menționat că la emiterea încheierii contestate, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural și anume faptul că a depus cererea de apel în termenul legal de 30 de zile din momentul când a făcut cunoștință cu

hotărârea motivată la 13 februarie 2019.

Prin urmare, au susținut că soluția instanței de apel este incorectă și astfel, li s-au încălcat dreptul de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 29 martie 2019, astfel, recursul declarat la 9 aprilie 2019, este în termen.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

Din actele cauzei rezultă că la 21 decembrie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Central.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 decembrie 2018, Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului.

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 22 decembrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Termenul limită pentru depunerea cererii de apel a fost data de 21 ianuarie 2019, însă Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe la 12 martie 2019, fără a invoca motivul omiterii termenului legal de declarat în termen și fără a solicita repunerea în termen.

Dispoziția art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă stabilește că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, reieșind din norma citată mai sus termenul legal de declare a apelului, pentru apelant a expirat la 21 ianuarie 2019.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda declarând apel la 12 martie 2019 urmau să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că, calea de atac a fost epuizată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării hotărârii motivate. Or, la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanța a explicat părților procedura și termenul de atac al hotărârii.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr și de a menține încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr.

Se menține încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Piscorschi Eduard și Logaziuc Nadejda în interesele copilului minor Piscorschi Alexandr împotriva lui Piscorschi Igor, intervenienți accesorii notarii Popovici Adrian și Caraiman Aurica privind recunoașterea succesorului nedemn.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari