

Dosarul nr. 2r-252/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Sîrghi cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 19 septembrie 2018, OCN „Credit Euro-Invest” SRL (succesor în drepturi a OM „Alfa Resurse” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Sîrghi cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 39, 70, 82, 83, 84, 90, 94, 166, 167, 182<sup>5</sup> CPC, art. 8, 9, 70, 268, 512, 514, 572, 602, 619, 624, 867, 872 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Olgăi Sîrghi în beneficiul său echivalentul în lei a datoriei la împrumut în sumă de 195,08 dolari SUA, dobânzii în mărime de 35,30 dolari SUA, penalității în sumă de 155,52 dolari SUA, dobânzii de întârziere în sumă de 24,94 dolari SUA și cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat și cheltuielile pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost parțial admisă acțiunea, încasându-se de la Olga Sîrghi în beneficiul OCN „Credit

Euro-Invest” SRL (succesor în drepturi a OM „Alfa Resurse” SRL) împrumutul restant format în baza contractului de împrumut cu dobândă PF nr. 14-02/2017 din 16 februarie 2017 în sumă de 195,08 dolari SUA, dobânda contractuală în mărime de 35,30 dolari SUA, penalitatea în mărime de 77,76 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 24,94 dolari SUA, în total suma de 333,08 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.

A fost încasată de la Olga Sîrghi în beneficiul OCN „Credit Euro-Invest” SRL (succesor în drepturi a OM „Alfa Resurse” SRL) suma de 270 de lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea OCN „Credit Euro-Invest” SRL privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 19 februarie 2019, OCN „Credit Euro-Invest” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, și anume în partea în care a fost respinsă pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de încasare din contul Olgaei Sîrghi în beneficiul OCN „Credit Euro-Invest” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de OCN „Credit Euro-Invest” SRL împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 1 aprilie 2019, OCN „Credit Euro-Invest” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei respective, și anume dispunerea repunerii în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

A menționat că instanța de apel în mod neîntemeiat a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

În acest sens a susținut că cererea de apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC, care a început să curgă din data de 18 februarie 2019 – data emiterii de către prima instanță a încheierii prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 30 noiembrie 2018.

A indicat că cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare a fost depusă la data de 27 decembrie 2018, însă prima instanță a emis încheierea de respingere a acesteia abia la data de 18 februarie 2019, fapt ce a condiționat la omiterea termenului de depunere a apelului.

A mai menționat că argumentele instanței de apel referitor la respingerea cererii de repunere în termen a apelului, se referă la circumstanțele și împrejurările unei alte cauze, instanța preluând fragmente din textul unei alte încheieri judecătorești. Prin urmare, instanța de apel superficial a examinat cererea privind repunerea în termen a apelului.

În atare circumstanțe, prin încheierea din 28 martie 2019, i-a fost încălcat dreptul la acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 aprilie 2019 împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 19 februarie 2019 OCN „Credit Euro-Invest” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea în care a fost respinsă cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției date.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de OCN „Credit Euro-Invest” SRL împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii OCN „Credit Euro-Invest” SRL de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost pronunțat la 30 noiembrie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 30 decembrie 2018.

În același timp, având în vedere faptul că ziua de 30 decembrie 2018 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, urmată de încă 2 zile nelucrătoare – data de 31 decembrie 2018, considerată zi de odihnă prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 24 ianuarie 2018 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2018, și respectiv, data de 1 ianuarie 2019 (Anul Nou), declarată ca zi de odihnă prin Hotărârea Parlamentului nr. 433 din 26 decembrie 1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, prin prisma prevederilor art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi data de 2 ianuarie 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost depus de către OCN „Credit Euro-Invest” SRL la 19 februarie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa părților, faptul dat nu influențează termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, actele cauzei denotă indubitabil că OCN „Credit Euro-Invest” SRL cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind reclamantă în prezentul litigiu, prin urmare avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a și generat omiterea termenului de declarare a apelului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, în raport cu cele relevate mai sus, instanța de recurs consideră ca neîntemeiat argumentul recurente de repunere în termen a cererii de apel în sensul că termenul apelului a început din data de 18 februarie 2019 – data emiterii de către prima instanță a încheierii prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 30 noiembrie 2018.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului doar de data pronunțării dispozitivului hotărârii contestate, alte împrejurări nefiind relevante.

Astfel, având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, se constată că OCN „Credit Euro-Invest” SRL nu a prezentat probe incontestabile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, fiind cert că acestea se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanță, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, astfel că urmează a fi respinse.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea OCN „Credit Euro-Invest” SRL cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare și restituirea cererii de apel.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ori jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Organizatia de Creditare Nebancară „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Sîrghi cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari