

Dosarul nr. 2r-260/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chicu)

## DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Victor Manoli și Societatea cu Răspundere Limitată „BP Petrol”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vero-Nadina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BP Petrol” și lui Victor Manoli cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Manoli și Societatea cu Răspundere Limitată „BP Petrol” împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central

împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Manoli și Societatea cu Răspundere Limitată „BP Petrol” împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central

constată:

La 25 septembrie 2018, SRL „Vero-Nadina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BP Petrol” și lui Victor Manoli cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 625, 643, 1146, 1147 Cod civil, art. 5, 7, 62, 63, 166, 167, 174 CPC a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 174 777, 50 de lei, penalitate în mărime de 12 104, 63 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea, încasându-se în mod solidar de la SRL „BP Petrol” și Victor Manoli datoria în sumă de 174 777 de lei, penalitatea în mărime de 12 104,63 de

lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 5610 lei.

La 3 decembrie 2018, Victor Manoli și SRL „BP Petrol” au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată au solicitat scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Manoli și SRL „BP Petrol”, acordând apelanților termen până la data de 26 februarie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada plății taxei de stat la declararea apelului în sumă de 4205 lei. Concomitent, le-a fost explicat apelanților că în situația în care nu vor înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Victor Manoli și SRL „BP Petrol” împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central, din motiv că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 31 ianuarie 2019.

La 20 martie 2019, Victor Manoli și SRL „BP Petrol” au declarat recurs împotriva încheierilor din 28 februarie 2019 și 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor contestate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierile recurate, considerându-le neîntemeiate și nefondate, ce urmează a fi casate integral.

Au indicat că încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți nu le-a fost comunicată de către instanță, astfel nu au cunoscut despre acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor la declararea apelului.

Au susținut că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, instanța de judecată le-a create dificultăți în apărarea drepturilor sale și le-a fost îngădit accesul la justiție.

Au menționat că instanța nu a luat în considerație că cererea privind scutirea de la plata taxei de stat este întemeiată, Victor Manoli la moment nu activează și are la întreținere doi copii minori.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că Victor Manoli a primit copia încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, la data de 11 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 61).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 martie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 3 decembrie 2018, Victor Manoli și SRL „BP Petrol” au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central. Totodată au solicitat scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (f. d. 39).

Este cert și faptul că prin încheierea din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Manoli și SRL „BP Petrol”, acordându-le apelanților termen până la data de 26 februarie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada plății taxei de stat la declararea apelului în sumă de 4205 lei. Concomitent, le-a fost explicat apelanților că în situația în care nu vor înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Iar prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Manoli și SRL „BP Petrol” împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă de Curtea de Apel Bălți la data de 31 ianuarie 2019, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de Victor Manoli și SRL „BP Petrol”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 368 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la normele legale enunțate, instanța de recurs constată că copia încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată părților la data de 5 februarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 53).

Tot materialele cauzei atestă că copia încheierii menționate a fost recepționată de către Victor Manoli la 21 februarie 2019, fapt confirmat prin avizul

de recepție (f. d. 54), iar corespondența expeditată în adresa SRL „BP Petrol” a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 55).

Instanța de recurs, aici, va menționa că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare* a acesteia.

Mai cu seamă că Victor Manoli, care a recepționat încheierea instanței de apel la data de 21 februarie 2019, este și administratorul SRL „BP Petrol”, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 21), prin urmare, instanța de recurs consideră că, odată cu recepționarea de către acesta a copiei încheierii din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 21 februarie 2019, se consideră că și SRL „BP Petrol” a cunoscut despre emiterea și existența acesteia.

Cu toate acestea, Victor Manoli și SRL „BP Petrol” în termenul acordat, adică până la 26 februarie 2019, nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel consemnate în încheierea din 31 ianuarie 2019 și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 februarie 2019 corect a restituit apelul declarat de Victor Manoli și SRL „BP Petrol” împotriva hotărârii din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

De altfel, materialele prezentei cauze demonstrează cu certitudine că Victor Manoli și SRL „BP Petrol” nu au înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 31 ianuarie 2019 și nu au prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe, precum și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurenții s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or, Victor Manoli, care este și administratorul SRL „BP Petrol”, recepționând încheierea instanței de apel din 31 ianuarie 2019 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Instanța de recurs va respinge ca lipsit de suport și argumentul invocat de recurenți referitor la ilegalitatea încheierii din 31 ianuarie 2019 prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului.

În susținerea acestei opinii se va reține că invocarea precum că Victor Manoli nu este încadrat în câmpul muncii și are la întreținere doi copii minori, este una declarativă, la materialele cauzei nefiind prezentate careva probe întru confirmarea acesteia.

Mai mult că aceste susțineri se referă doar la starea materială a lui Victor Manoli ca persoană fizică, pe când probe ce ar confirma imposibilitatea SRL „BP Petrol” de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs va nota că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Victor Manoli și SRL „BP Petrol” este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Victor Manoli și SRL „BP Petrol”, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Victor Manoli și Societatea cu Răspundere Limitată „BP Petrol”.

Se mențin încheierea din 31 ianuarie 2019 și încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vero-Nadina” împotriva Societății cu

Răspundere Limitată „BP Petrol” și lui Victor Manoli cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari