

Dosarul nr. 2r-283/19

Prima instanță; (Judecătoria Hîncești, sediul Central) T. Mereuță

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Muruianu, L. Pruteanu, N. Budăi

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ungureanu Nicolae,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Ungureanu Nicolae cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității,
împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Ungureanu Nicolae din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 19 aprilie 2017, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Nicolae cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

S-a încasat de la Ungureanu Nicolae în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12 168 de lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anii 2014-2016 și suma de 2 794,59 de lei cu titlu de penalitate.

S-a încasat de la Ungureanu Nicolae în beneficiul statului suma de 449 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 13 februarie 2019, Ungureanu Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d. 33).

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Ungureanu Nicolae din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 04 aprilie 2019, Ungureanu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

Recurentul Ungureanu Nicolae, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, care a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 martie 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 04 aprilie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei denotă că la data de 21 septembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Ungureanu Nicolae nu a fost prezent, însă a fost înștiințat în mod legal despre faptul că examinarea cauzei a fost numită pentru data de 21 septembrie 2017 (f.d. 17-18).

La 05 ianuarie 2018, Ungureanu Nicolae a depus cerere la Judecătoria Hîncești, sediul Central, prin care a solicitat prezentarea spre cunoștință a materialelor dosarului, inclusiv de a face copii de pe acesta, iar la 09 ianuarie 2018, Ungureanu Nicolae a primit copiile solicitate, fapt confirmat prin semnătura aplicată (f.d. 30).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării hotărârii primei instanțe), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost depusă numai la 13 februarie 2019 (f.d. 33), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevede că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Ungureanu Nicolae nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Colegiul reține că recurentul a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, însă nu a efectuat actul de procedură în termenul prevăzut de lege.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, Ungureanu Nicolae urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 14 martie 2019 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de Ungureanu Nicolae și de a menține încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ungureanu Nicolae.

Se menține încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Ungureanu Nicolae cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari