

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând cererea de retragere a recursului declarat de către Societatea Comercială „Turist Ganatol”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Turist-Ganatol” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderii Individuale „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean” cu privire la anularea actelor administrative și repunerea în termen a acțiunii,

cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Turist-Ganatol”, Întreprinderii Individuale „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean” și Mariei Bolbocean cu privire la încasarea sumei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis apelurile declarate de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

constată:

La 04 noiembrie 2011 Societatea Comercială „Turist-Ganatol” (în continuare SC „Turist-Ganatol”) a depus la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL), Întreprinderii Individuale „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean” (în continuare ÎI „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean”) cu privire la recunoașterea nulității actului din 29 ianuarie 2010, dispoziției de lucru din 20 ianuarie 2010, facturii din 11 februarie 2010, recalculării la procesul-verbal din 29 ianuarie 2010 și repunerea în termen a acțiunii. (f.d.1-3, vol. I, 19-20, 46-47, 50-51, 58-60, 69-71, vol. III)

ÎCS „Red Union Fenosa” la 19 mai 2016 a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SC „Turist-Ganatul”, ÎI „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean” și lui Nicolae Bolboceanu cu privire la încasarea sumei de 364 620,22 lei pentru energia electrică consumată, penalitatea în sumă de 45 583, 45 lei, în total 410203,64 lei și taxei de stat în sumă de 12 306, 11 lei și a cheltuielilor de asistență juridică. (f.d.111-113,vol.I, 89-91, vol.II).

Prin încheierea din 29 mai 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-au conexas cauzele într-un singur proces. ( f.d.160, vol.I)

Prin încheierea din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a aplicat sechestrul, în limita cuantumului acțiunii înaintate de 410 203, 64 lei asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare și /sau asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SC „Turist-Ganatul”, ÎI „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean” și a lui Nicolae Bolboceanu. ( f.d.166-167, vol.II)

Prin hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Turist-Ganatul”. S-a admis cererea de repunere în termen a acțiunii. S-a anulat procesul-verbal nr.007771 din 29 ianuarie 2010 și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și TVA întocmită la 11 februarie 2010. În rest, acțiunea s-a respins. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Red Union Fenosa”.(f.d. 211, 214-223, vol. IV)

Hotărârea a fost contestată cu cereri de apel de către SC „Turist-Ganatul”, ÎCS „Red Union Fenosa”, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de retragere a apelului declarat de SC „Turist-Ganatul” și s-a încetat în această parte procesul. ( f.d.93-94, vol. V)

Prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au înlocuit Nicolae Bolboceanu, care a decedat la data de 03 decembrie 2017, cu succesorul în drepturi Maria Bolboceanu. ( f.d.123-125, vol. V)

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile depuse de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎCS „Red Union Fenosa” SA. S-a casat hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre. S-a respins cererea SC „Turist-Ganatul” de repunere în termenul de contestare a actului de control din 29 ianuarie 2010. S-a respins cerința SC „Turist-Ganatul” privind declararea nulității actului de control din 29 ianuarie 2010, ca fiind tardivă. S-a respins cerința SC „Turist-Ganatul” privind nulitatea dispoziției de lucru din 20 ianuarie 2010 și a facturii din 11 februarie 2010 și a recalculului la procesele verbale din 29 ianuarie 2010 ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. S-a încasat din contul SC „Turist-Ganatul” în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei datorate pentru consumul la energia electrică de 410 203,64 lei, din care 364 620,22 lei costul energiei electrice și 45 583,42 lei penalitatea, cât și cheltuielile de judecată în sumă de 9 229,58 lei, taxa de stat pentru examinarea cererii în ordine de apel. S-a încasat din contul SC „Turist-Ganatul” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12 306,11 lei. În rest, cerințele ÎCS „Red Union Fenosa” SA s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d.126-127, 128-139, vol.V)

Prin decizia suplimentară din 15 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat parțial sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014, s-a ridicat sechestrul aplicat pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare și/sau asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate ÎI „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean”, Nicolae Bolboceanu, în limita cuantumului acțiunii înaintate de 410 203,64 lei. În rest, măsura asiguratorie aplicată s-a menținut fără modificări.(f.d.145-149, vol.V)

La 15 februarie 2019 SC „Turist-Ganatul” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut Raportul de expertiză judiciară nr.7/16 din 23 octombrie 2016 legal, fiind lăsată suma pausală reală de 42 850, 93 lei pentru încasare. (f.d.155-158, vol.V)

SC „Turist-Ganatul” la 18 februarie 2019 a depus cerere, prin care a solicitat sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unui aviz consultativ cu privire la aplicarea legii și competența instanțelor de judecată la examinarea cauzei date.

La 20 martie 2019 SC „Turist-Ganatul” a depus cerere de retragere a cererii cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție și altă cerere privind retragerea recursului declarat la 15 februarie 2019 împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temei prevederile art.27, art. 443 Cod de procedură civilă.

Examinând cererile privind retragerea cererii cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție și retragerea recursului, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii acestora și încetării procedurii în recurs.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257, alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va judeca recursul în conformitate cu prevederile art.258

alin. (3) Cod administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art.27, alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept inter alia să formuleze cereri și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În acest sens, articolul 443, alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În condițiile speței, se constată că recurenta SC „Turist-Ganatul” a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage atât cererea de sesizare a Plenului Curții Supreme de Justiție cât și recursul depus la data de 15 februarie 2019 împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 175, vol.V) Normele procedurale indicate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în legătură cu retragerea recursului de către SC „Turist-Ganatul”.

Odată cu retragerea recursului și-a pierdut efectul cererea de sesizare a Plenului Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unui aviz consultativ.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258, alin. (3) ale Codului administrativ, art. 443 al Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Societatea Comercială „Turist-Ganatul” împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Turist-Ganatul” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderii Individuale „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean” cu privire la anularea actelor administrative, repunerea în termen a acțiunii și cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Turist-Ganatul”, Întreprinderii Individuale „Centrul Taekwon-Do (ITF) Bolbocean” și Mariei Bolboceanu cu privire încasarea sumei, penalității și a

cheltuielilor de judecată, în legătură cu retragerea cererii de recurs depuse de către Societatea Comercială „Turist-Ganatol”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas